

[1971 ஏப்ரல் 3]

6. அரசினர் மசோதாக்கள்—தொடர்ச்சி.

(ஊ) தமிழ்நாடு 1971-ம் ஆண்டு குடிசைப் பகுதிகள் (மேம்பாடு-மாற்று) மசோதா (சட்டப் பேரவை மசோதா எண் 3/1971).

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே,

“தமிழ்நாடு 1971-ம் ஆண்டு குடிசைப் பகுதிகள் (மேம்பாடு-மாற்று) மசோதா* (சட்டப் பேரவை மசோதா எண் 3/1971) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்”

என்று முன்மொழிகிறேன்.

பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இம் மாநிலத்தில் சில பகுதிகளில் குடிசைப் பகுதிகள் அதிகரித்துள்ளதாலும் இக் குடிசைப் பகுதிகள் பொதுநலன், சுகாதாரத்துக்கு ஊறு விளைவிக்கக்கூடுமாதலாலும், அரசு, அடுத்த சில ஆண்டுகளில் குடிசைப் பகுதிகளை மாற்ற படிப்படியான திட்டம் ஒன்றை மேற்கொள்வதென்று 1970 செப்டம்பர் திங்களில் முடிவு செய்தது. குடிசைப் பகுதிகளைத் திறம்பட மாற்றவும், குடிசைப் பகுதிகளின் வளர்ச்சியைத் தடுக்கவும், தனிப்பட்ட சட்டம் ஒன்று இயற்றப்பட வேண்டுமென அரசு கருதியது. அவ்வண்ணமே தமிழ்நாடு 1971-ஆம் ஆண்டு குடிசைப் பகுதிகள் (சீரமைப்பு-மாற்று) அவசரச் சட்டம் சாற்றப்பட்டது. இந்த அவசரச் சட்டத்தை சாற்றுகையில், 1956-ஆம் ஆண்டு குடிசைப் பகுதிகள் (சீரமைப்பு-மாற்று) சட்டத்தின் விதித் துறைகள் கருத்தில் கொள்ளப்பட்டன. குடிசைப் பகுதி மாற்றுப் பணியில் விரைவாகத் திட்டங்கள் வகுக்கவும் அவற்றை ஆய்வு செய்யவும், அவற்றைச் செயல்படுத்தவும் வாரியம் ஒன்றை அமைப்பது உகந்ததாக இருக்குமென்று கருதப்பட்டதால், சட்டப்படி அமைக்கப்பட்ட வாரியத்தின் நிலையிலுள்ள குடிசைப்பகுதி மாற்று வாரியம் ஒன்றை அமைக்க அவசரச் சட்டத்தில் வகை செய்யப்பட்டது. இந்த அவசரச் சட்டத்திற்குப் பதிலாகச் சட்டம் ஒன்றை இயற்ற இம் மசோதா கொண்டு வரப்படுகிறது.

குடிசைப் பகுதி மாற்றுப் பணிக்குத் தேவைப்படும் நிலங்களைக் கையடை செய்யவும், மசோதாவின் 17-வது பகுதியில் குறிப்பிட்டுள்ள அறிவிப்பு வெளியிடப்பட்ட நாளன்று அந்த நிலங்களுக்குள்ள சந்தை மதிப்பீட்டின் அடிப்படையில் இழப்பீடு வழங்கவும் தற்போதைய மசோதாவில் வகை செய்யப்பட்டுள்ளது.

பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இம் மசோதாவை ஏற்குமாறு நான் இம் மன்றத்தை வேண்டுகிறேன்.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த மசோதாவை வரவேற்று ஒருசில கருத்துக்களைக் கூற விரும்புகிறேன்.

இந்த மசோதா இப்போது முதன்முதலாக வந்திருக்கிறது. நீண்டகாலமாக, இப்பேர்ப்பட்ட ஒரு மசோதா வரவேண்டுமென்று பல்வேறு இடங்களிலேயுள்ள அனைவரும், இந்த மன்றத்தில் இருக்கக்கூடிய அனைத்துக் கட்சி உறுப்பினர்களும், அனைத்துக் கட்சிகளும் வற்புறுத்திக்கொண்டு வந்தார்கள்.

* 1971 மார்ச் 29-ம் தேதிய சிறப்பு அரசிதழில் வெளியிடப்பட்டுள்ளது.

1971 ஏப்ரல் 3] [டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே]

நான் மேலவையில் இருந்தபோதும், திரு. ஆர். வெங்கட்ராமன் அவர்கள் அமைச்சராக இருந்த நேரத்தில் இதுபற்றி பலதடவை எடுத்துச் சொன்னேன். அப்போது அமைச்சர் அவர்கள், 'நம் ஒரு பகுதியில் இருக்கிற குடிசைப் பகுதிகளை மாற்றியமைக்க ஒரு திட்டம் வகுத்து, திட்டத்தை உடனே செயல்பட ஆரம்பித்து நிறைவேற்றிய பிறகு, அந்த இடத்திலுள்ள மக்கள் வேறு இடங்களுக்குச் சென்று, புதிய குடிசைப் பகுதிகளை உண்டாக்கிக் கொண்டு வருகிறார்கள். இதனால் பல சிக்கல்கள் ஏற்படுகின்றன'. என்று சொல்லி வந்தார்கள்.

குடிசைப் பகுதிகளை மேம்படுத்த வேண்டுமென்று நிபுணர்கள் எல்லாம் ஆராய்ச்சி நடத்தி, அதன்பிறகு இப்போது திட்டவாட்டமாக ஒரு மசோதா வாக உருவாகி வந்திருக்கிறது. இந்தத் திட்டத்தை கட்சி சார்பில்லாத முறையில் அனைவரும் வரவேற்கக்கூடிய விஷயமாக இருக்கிறது என்பதை வலியுறுத்துகிறேன். இப்போது கொண்டுவந்திருக்கும் மசோதாவை அனைவரும் பாராட்டுகிறோம். இந்த ஒரு விஷயத்திலாவது கட்சிக் கண்ணோட்டத்தைப் பார்க்காமல் செயல்படுத்த வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். ஒரு நல்ல திட்டத்தைக் கொண்டுவரும்போது, அதில் கட்சிக் கண்ணோட்டம் இருக்கக்கூடாது என்பதை வலியுறுத்துகிறேன். இதை எல்லாக் கட்சியினரும் வரவேற்றுப் பாராட்ட வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

இதே மன்றத்தில் கிட்டத்தட்ட இரண்டு ஆண்டுகளுக்கு முன் ஒரு துணை மானியக் கோரிக்கையின்மீது பேசும்போது, 'எல்லா விஷயங்களையும் ஒதுக்கி வைத்துவிட்டு, குடிசை மேம்பாட்டிற்காக என்ன என்ன செய்ய வேண்டும்' என்பது பற்றிய பல யோசனைகளையும் கூறினேன். அந்த நேரத்திலே, "இதை கட்சிக் கண்ணோட்டமாக நடத்தி வருகிறார்கள் என்று எதிர்க்கட்சி சார்பில் சொல்லக்கூடிய நிலைமை இருக்கிறது" என்று குறிப்பிட்டும் சொன்னேன். என்னுடைய அருமை நண்பர் திரு. அரங்கண்ணல் அவர்கள்கூட, "உங்களுடமிருந்து ஒரு பாராட்டாவது வரும் என்று எதிர்பார்த்தேன்" என்று சொன்னார்கள். அப்போது அப்படிச் சொல்ல முடியாத நிலைமை எனக்கு ஏற்பட்டது. குடிசை மாற்று வாரியம் அமைக்கப்பட்ட நேரத்தில், அந்த வாரியத்தில் எல்லாக் கட்சி உறுப்பினர்களும் பங்குகொண்டால் நன்றாக இருக்கும் என்று தெரிவித்தோம். எல்லாக் கட்சியினரும் பங்கு கொண்டால் அது சிறப்பாகவே இருக்கும். இதை ஆங்கிலத்தில் Justice must not only be done but it must appear that justice has been done. என்று சொல்வார்கள். அது நியாயமாக, நேர்மையாக இருக்கும். செயல்படும் என்ற நம்பிக்கையிருந்தாலும் அப்பேர்ப்பட்ட போர்டுக்கு ஒரு கட்சிதான் இருக்க வேண்டுமா? எல்லாக் கட்சியினரும் இருந்தால் நல்லது என்பதையே குறிப்பிடுகிறேன்.

அதுமட்டுமல்ல, இப்போது ஏராளமான அளவில் ரோடரி கிளப், ஜூனியர் சேம்பர், லயன்ஸ் கிளப் போன்ற அமைப்புக்கள் இருக்கின்றன. அவற்றின் மூலமாக தேவையான பணவசதி பெறக்கூடிய நிலைமை இருக்கிறது. எல்லா உறுப்பினர்களும் இதிலே பங்கெடுத்துக் கொண்டு, குடிசைப் பிரச்சினையைத் தீர்க்க முயற்சி எடுத்துக் கொள்ளவேண்டும். இதைப்பற்றி இந்த மன்றத்திலே வாதிடுவது மட்டுமின்றி, வெளியிலேயும் வாதிட்டு, இதை நல்ல முறையில்

[டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே]

[1971 ஏப்ரல் 3]

தீர்க்கவும், நல்லமுறையில் நன்மை செய்யக்கூடிய முறையில் செயல்பட எல்லோரும் தாராளமாக உதவியெய்ய வேண்டுமென்று வலியுறுத்திச் சொல்ல வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். ஆகவே, இந்த வாரியத்தில் மாற்றுக் கட்சி உறுப்பினர்களையும் சேர்த்துக்கொண்டு செயல்படலாம் என்ற எண்ணத்தை அரசாங்கத்தின் முடிவுக்கே விட்டுவிடுகிறேன்.

அடுத்தபடியாக, சாதாரணமாக ஒரு நிலைமை இருக்கிறது. இரண்டு ஆண்டுகளுக்கு முன்பாக ஒரு மேயர் வந்த நேரத்தில் ஒரு பிரச்சினை கிளப்பப்பட்டது. நெடுஞ்சாலை ஓரமாக இருக்கக் கூடிய குடிசைகளை அப்புறப்படுத்த வேண்டும். பார்ப்பதற்கு நல்ல காட்சியாக இல்லை, என்று கூறினார்கள். முதன்முதலாக இந்த மசோதாவில் போட்டிருக்கக்கூடிய வரியானது, The number of slums in the City of Madras and in certain other areas in the State of Tamil Nadu are recently on the increase and these slums are likely to become a source of danger to public health and sanitation of the said areas

என்பதாகப் போட்டிருக்கிறது. சென்னை நகரைப் பார்ப்பவர் களுக்கு இது நல்ல காட்சியாக இல்லையென்று தெரிவித்தார்கள். தற்போது குடிசை பிரச்சினையைத் தீர்க்க முதன்முதலாக போடக்கூடிய வாரியமாக இது இருக்கிறது. சென்னையிலே இப்படி குடிசைகள் இருப்பதால், காட்சிக்கு நன்றாக இல்லை, இதனால் சுகாதாரம் பாதிக்கப்படுகிறது, இதனால் மற்றவர்கள் எல்லாம் பாதிக்கப்படுகிறார்கள் என்றெல்லாம் சொன்னார்கள்.

நான் ஒன்றை நினைவுபடுத்த விரும்புகிறேன். அந்தக் குடிசைகளால் மற்றவர்களுடைய சுகாதாரம் பாதிக்கப்படுகிறது என்றால், அந்தக் குடிசை களிலேயே தங்கி, இருந்து, வாழ்ந்து வரக்கூடிய மக்களின் சுகாதாரக் கேடுகளைப்பற்றி நாம் சிறிதாவது எண்ணிப் பார்த்தோமா? சுகாதாரக் கேடுகளினால் பலவித நோய்கள் ஏற்படும் என்று சொல்லப்படுகின்ற நேரத்தில் அந்தக் குடிசையில் நோய்வாய்ப்பட்டிருக்கும் நோயாளியைப்பற்றி நினைத் தோமா? ஒரு தாய் ஆகிரியரிடம் சென்று, என் பையனுக்குப் பக்கத்தில் இருக்கிற பையனை அடிக்கிறபோது என்னுடைய பையனுக்கு அதிர்ச்சியாக இருக்கும், அது எனக்குக் கவலையாக இருக்கும் என்று சொன்னோம். அந்தத் தாய் தன்னுடைய மகனுக்கு ஏற்படுகிற அதிர்ச்சியைப்பற்றித்தான் கவலைப்படுகிறாளென்றி, அடிப்படுகின்ற மாணவனுக்கு ஏற்படும் வலியைப்பற்றி கவலைப்படவில்லை. அதேபோலத்தான், மோட்டாரில் போகிறவர்களுக்கு, பஸ்ஸில் போகிறவர்களுக்கு இந்தக் குடிசைகளின் தோற்றம் ஒரு பயங்கரமான காட்சியாக இருக்கிறது. அங்கே இருக்கக் கூடிய லட்சக்கணக்கான குடிசைவாழ் மக்களின் ஆரோக்கியத்திற்கே ஒரு பயங்கரமான நிலைமை ஏற்பட்டிருக்கிறது என்று சொல்வதுதான் சரியானது.

இரண்டாண்டுகளுக்கு முன்பு கார்ப்பரேஷனில் ஒரு தீர்மானம் போட் டார்கள். மாநகராட்சியில் அங்கங்கே நடைபாதைகளில் காணப்படுகிற குடிசைகள் வெளியிடங்களில் இருந்து வருகிறவர்கள் கண்ணில்படுகிறபோது மிகவும் பயங்கரமாக இருக்கிறது, அந்தக் காட்சியை உடனே மாற்றி அமைக்க வேண்டும் என்று சொன்னார்கள். என்னைப் பொறுத்தவரையில் வெளியில் இருந்து வருகிறவர்களுக்கோ, காரில் போகிறவர்களுக்கோ காட்சி எப்படி இருக்கிறது என்பது முக்கியம் அல்ல, அப்படிப்பட்ட காட்சி இருக்கிறது என்றால் அது மிகவும் துர்ப்பாக்கியமான நிலைமை. அவர்களை அந்த அந்த

1971 ஏப்ரல் 3]

[டாக்டர் எச். வி. ஹண்டே]

இடங்களில் இருந்து வெளியேற்றுவது என்றால், வெளியேற்றுவதற்கு முன்பாக மாற்று இடத்தைக் கொடுத்துவிட்டு வெளியேற்றுகிற முயற்சிகள் மேற்கொள்ளப்படவேண்டும்.

இதுபற்றி என்னிடத்தில் பல கடிதங்கள் வந்திருக்கின்றன. அண்மையில் கூட குடிசை மாற்று வாரியத்தில் இருந்து வந்ததாக ஒரு கடிதத்தை ஒரு குடிசை வாசி கொண்டு வந்து கொடுத்தார். அதில் “நீர் சில மாதங்களாக அத்துமீறி இந்த இடத்தில் வந்து குடிசை போட்டிருக்கிறீர், அது அப்புறப்படுத்தப்படும்” என்று இருந்தது. அப்புறப்படுத்தக்கூடாது என்று நான் சொல்லவில்லை. அப்புறப்படுத்துவதற்கு முன்பாக மாற்று ஏற்பாடுகளைச் செய்து கொடுத்து அப்புறப்படுத்தும் நடவடிக்கை எடுத்துக் கொள்வதுதான் சிறந்ததாக இருக்கும் என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

இந்த நேரத்தில் மற்றொரு விஷயத்தையும் வலியுறுத்திச் சொல்வது நன்றாக இருக்கும் என்று கருதுகிறேன். எத்தனைபேர வசதியுள்ளவர்கள் இருக்கிறார்கள். வாழ்க்கையில் மிக அதிகமான வசதிகளைப் பெற்றிருக்கிறவர்களும் ஒரு பக்கம் இருக்கலாம். மற்றொரு பக்கம் சிறிது கூட வசதியில்லாத நிலையில் மக்கள் இருப்பதைப் பார்க்கிறோம். வசதியுள்ளவர்கள் சர்ப்ளஸ் ‘மணியை’ என்ன செய்வது என்று தெரியாத நிலையில் கூட இருக்கிறார்கள். திருப்பதி உண்டியலில் கொண்டுபோய்ப் போடுகிறவர்களும் இருக்கிறார்கள். இப்போது நாம் ஏற்படுத்தியிருக்கின்ற இந்த போர்டிவிடத்தில் கொடுத்தால் ஏழை எளிய மக்களுக்கு எல்லாம் தொண்டு செய்கின்ற தன்மை ஏற்படும். சிறிது சிறிதாகக் கொடுக்கலாம். மணியார்டர் மூலம் கூட அனுப்பலாம். மொத்தமாகத் தர்மம் செய்யலாம். ஆவப்போது இதுபோன்று வருகிற தர்மங்களுக்கும் ஏற்றுக்கொள்வது சிறந்ததாக இருக்கும். அதற்காக விழாக்கள் வைப்பது—கொடுப்பவர்—வாங்குபவர் பேசுவது—என்கிற விழாக்கள் எல்லாம் கூட அநாவசியம். கட்சிச் சார்பற்ற முறையில் அங்கத்தினர்களைப் போடலாம் என்று சொன்னதே அதற்காகத்தான். எல்லாத் தரப்பில் இருந்தும்—எல்லாக் கட்சியினர்களிடம் இருந்தும்—உதவி பெறத்தக்க நடவடிக்கை எடுக்கப்படவேண்டும். இது ஒரு சமுதாயப் பிரச்சினை.

முக்கியமான பிரச்சினை இது என்கிறதால் ஒரு சின்ன விஷயம். 1965 ஆம் ஆண்டு வார் பண்டு வசூல் செய்தார்கள். அப்போது நான் அரசியலில் இல்லை என்றாலும்—என்னிடம் அப்போது இருந்த—‘வேட்டிங் ரிங்’கை ரிசர்வ் பாங்கில் கொடுத்து அதற்காக ரசீது பெற்றேன். திரு. பக்தவத்சலம் அப்போது முதல் அமைச்சராக இருந்தார்.

I said it should be considered on a war footing.
இதை எதற்காகச் சொல்கிறேன் என்றால் அதுபோல இது ஒரு பெரிய பிரச்சினை. எல்லாத் தரப்பினர்களிடம் இருந்தும் உதவி கோரிப் பெற்று இந்தத் திட்டத்தை வெற்றிகரமாக்குவதுதான் நம்முடைய முதற்கடமை.

இன்னொரு விஷயத்தையும் சொல்ல விரும்புகிறேன். மேல்மட்டத்தில் இருக்கிறவர்கள் நல்லவர்களாக—செம்மையாகப் பணியாற்றினால் மட்டும் போதாது. கீழ்மட்டத்தில் தவறு ஏற்பட இடம் அளிக்கக் கூடாது. எனக்குக் கூடப் புகார்கள் வருகின்றன. ஒரு குடிசைப் பகுதியை மேம்படுத்துவது என்றால்—முதலில் அங்குள்ளவர்களை போட்டோ எடுத்து பைலில் வைத்துக்கொண்டு ஒரு காப்பி அவர்களிடமும் கொடுக்கிறார்கள். அந்த

[டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே]

[1971 ஏப்ரல் 3]

இடத்தில் கட்டிடம் கட்டப்பட்டவுடன் போட்டாவைக் கொண்டு வந்து காட்டுகிறவர்களுக்கு அங்கே வசிக்க இடமளிக்கிறார்கள். இதில் கீழ் மட்டத்தில் இருக்கக் கூடியவர்கள் “எனக்கு பத்து ரூபாய் கொடு, 20 ரூபாய் கொடு—உனக்கு போட்டோ காப்பி வாங்கித் தருகிறேன்” என்பதாகத் தவறு நடத்துவிட இடமுண்டு. அப்படிப்பட்ட புகார்—அவதூறு ஏற்பட்டால் உடனடியாகக் கீழ்மட்டத்தில் அதற்குக் காரணமானவர்கள்மீது கடும் நடவடிக்கை எடுத்துக் கொள்ளத் தயங்கக்கூடாது.

அடுத்து, இந்த நேரத்தில் எனது தொகுதியைப்பற்றி ஓரிரு வார்த்தை சொல்வது நியாயமாக இருக்கும் என்று கருதுகிறேன். என்னுடைய தொகுதியில் 3 முக்கியமான குடிசைப் பகுதிகள் இருக்கின்றன. எஸ்பிபன்ட் கேட் போலீஸ் ஸ்டேஷன் அருகில் ஐதூறு—அறதூறு குடும்பங்கள் இருக்கின்றன. அவர்களுக்கு உடனடியாக மாற்றுத்திட்டத்தை ஏற்படுத்திக் கொடுக்கவேண்டும். அந்த இடத்தை எடுத்துக்கொண்டால் பக்கத்தில் ஒரு கால்வாய் ஒடிக்கொண்டிருக்கிறது. அங்கே மேடு செய்து—பைல் செய்து—அஸ்திவாரம் போட்டால் 3 மாடிக் கட்டிடம் கட்ட முடியும். அடுத்த இரண்டாண்டுகளுக்குள்ளாவது அதைச் செய்து தருவது—இந்த ஐந்தாண்டுக்குள் மிக அவசியம் என்று சொல்லிக்கொள்கிறேன்.

பக்கத்தில் ஜட்காபுரம் என்பதாக வால்டாக்ஸ் ரோடில் இருக்கிறது. அங்கே 200 குடும்பங்கள் உண்டு. ஒரு குடிசையில் 2 குடும்பங்கள் கூட இருக்கின்றன.

அதற்குப் பக்கத்தில் அன்பழகன் நகர் (ஜோதி நகர்) என்று இருக்கிறது. அந்தக் கட்சிக்காரர்கள் அன்பழகன் நகர் என்கிறார்கள். காங்கிரஸ் கட்சிக்காரர்கள் ஜோதி நகர் என்கிறார்கள். ஜெனரல் ஆஸ்பத்திரிக்குப் பக்கத்தில் அங்கே ஒரு 300 குடும்பங்கள் இருக்கலாம். அதுவும் முக்கியமாகக் கவனிக்கப்பட வேண்டிய ஒன்றாகும். அடுத்து மொபசில் பஸ் ஸ்டாண்டிக்கு அருகில் சாமயின்னைத் தெருவில் 3½-வது வட்டத்தில் ஒரு பகுதி இருக்கிறது. உள்ளடங்கிய இடமாக இருக்கிறது. அந்த நிலத்திற்குச் சொந்தக்காரர்கூட அவர்களை வெளியேற்ற கோர்ட் நடவடிக்கை எடுத்துவிட்டார். அப்போதே நான் திரு. இராம. அரங்கண்ணல் அவர்களிடம் சென்று சொன்னேன். அவர்களுடைய பிரச்சினை கவனிக்கப் படும் என்று சொன்னார்கள். அதைக் கவனிக்க வேண்டும். சாஸ்ட் கொட்டகையின் அருகில் 200 குடும்பங்கள் இருக்கின்றன. 600 பேர்கள் இருக்கும். இதுதான் என்னுடைய தொகுதி சம்பந்தப்பட்ட பிரச்சினை. இவற்றில் எல்லாம் உடனடியாகக் கவனம் செலுத்துவார்கள் என்று கருதுகிறேன்.

இப்படி மாற்று ஏற்பாடுகளைச் செய்கிறபோது அங்கெல்லாம் சுகாதார வசதி, வைத்திய வசதியை ஏற்படுத்துவதற்கு ஒரு யோசனை சொல்ல விரும்புகிறேன்.

(மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் தலைமை)

பெரிய இடமாக 2,000 பேர்களுக்கு மேல் இருக்கும் நிலை கூட ஏற்படலாம். ‘வானி’ல் வாரத்திற்கு இரண்டுநாளோ, ஒரு நாளோ அந்த இடத்திலேயே அவர்களுக்கு மருத்துவ வசதி கிடைக்கச் செய்யலாம். இதனால் டாக்டர்களுக்கும்

1971 ஏப்ரல் 3]

[டாக்டர் எச். வி. ஹண்டே]

வேலை கிடைக்கும். ஏழைகளுக்கும் வசதியாக இருக்கும். இண்டியன் மெடிகல் இன்ஸ்டிடியூட்டில் நான் இருந்தபோது நாங்கள் இப்படி 'வானி'ல் கிராமங்களுக்குப் போவோம். குறிப்பாக ஹரிஜன காலனியில் போய் இறங்குவோம். பக்கத்தில் உள்ளவர்கள் எல்லாம் கூட இங்கே நன்றாக கவனிக்கிறார்கள் என்பதாக இங்கே வருவார்கள். அதனால் நன்மை ஏற்பட்டது. நான்தோறுமோ—அல்லது வாரத்திற்கு ஒரு முறை—இரண்டு முறையோ மருத்துவர்கள் அங்கேயே போவதற்கு நாம் ஏற்பாடு செய்யலாம். அங்கே இருக்கக்கூடிய சுகாதார வசதிகளைப் பார்த்து—தக்க நடவடிக்கை எடுத்துக்கொண்டால் நன்றாக இருக்கும். இதற்காக சானிடரி இன்ஸ்பெக்டர்கள்—டாக்டர்கள் ஆகியோர் 'வானி'ல் போக ஏற்பாடு செய்வதும் நல்லது.

மெயின்டெனன்ஸ் மிக மிக அவசியமாகக் கவனிக்கப்பட வேண்டியதாகும். என்னுடைய ஆஸ்பத்திரிக்குப் பக்கத்திலே டி. பி. சத்திரம் இருக்கிறது, அது தற்பொழுது திரு. இராம. அரங்கண்ணல் அவர்களுடைய தொகுதியாகும், அங்கே ஏராளமான இல்லங்கள் இருக்கின்றன. ஆனால் அந்த இடத்திலே பார்த்தால் ஆங்காங்கு உடைந்திருக்கின்றது, லெட்ரின்கள் எல்லாம் மோசமான வகையிலே அடைப்புகள் ஏற்பட்டு கொசுக்கள் உண்டாகக்கூடிய முறையிலே ஏராளமான தொல்லைகள் ஏற்பட்டுக்கொண்டிருக்கின்றன. ஆகவே கட்டினால் மட்டும் போதாது, கட்டுகின்ற நேரத்திலே அதைக் கவனிப்பதற்காக மெயின்டெனன்ஸ் ஸ்டாஃப் ஏற்படுத்தவில்லையென்றால் நிலைமை பயங்கரமாகப் போய்விடும். கட்டி முடித்துவிட்டோம் என்ற மகிழ்ச்சி நமக்கு இருந்தாலும் அதைத் தொடர்ந்து பாலோ அப் ஆக்ஷன் இருந்தால் தான் அந்நுடைய பலனை மக்கள் அனுபவிக்க முடியும்.

இன்னொன்றும் சொல்ல விரும்புகிறேன். நான் இது வழக்கமாகச் சொல்லக் கூடியதுதான், பாடக்கூடிய பாட்டுதான். இருந்தாலும் சொல்லவேண்டியதைச் சொல்லிதானே ஆகவேண்டும்—மத்திய அரசாங்கம் கல்கத்தாவுக்கும் முக்கியத்துவம் கொடுத்திருக்கிறார்கள், டில்லிக்கும் முக்கியத்துவம் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அதேபோன்று பம்பாய்க்கும் பிரதான ஸ்தானத்தைக் கொடுத்திருக்கிறார்கள். இந்த மூன்று நகரங்களுக்குப் பிறகு நான்காவது ஸ்தானம்தான் சென்னைக்குக் கொடுக்கிறார்கள்.

சென்னையிலே இருக்கக்கூடிய ஒரு புது உணர்ச்சி ஒரு புதுக் கண்ணோட்டத்தின் காரணமாக சென்னையைச் செம்மைப்படுத்தக்கூடிய நிலைமை இருக்கிறது. இங்கே அதற்காக வாரியத்தை ஏற்படுத்தியிருக்கிறார்கள். அதிகாரிகளைப் போட்டு ஆகிவிட்டது. நல்ல திட்டங்களை வகுத்தாகிவிட்டது. அந்த நகரங்களிலே எல்லாம் அவ்வளவு நல்ல முறையிலே இதுபோன்று முயற்சிகள் செய்யப்படவில்லை என்று அதிகாரப் பூர்வமாக எனக்குத் தகவல் வந்திருக்கிறது. முதல் ஸ்தானம் கல்கத்தாவுக்குக் கொடுக்கட்டும். கொடுத்தாலும்—இப்பொழுது பாகிஸ்தான் ரகளை வேறு ஏற்பாட்டு இருக்கிறது, ரொப்பூலில் ப்ராப்ளம் அதிகமாக வரலாம்—டெல்லிக்கும் அப்படி முக்கியத்துவம் கொடுத்தாலும்கூட இங்கே அதிகமாகச் செய்யக்கூடிய பாஸிபிலிட்டி, அதாவது 'பாஸிபிலிட்டி ஆப் டியின் சம்திங்' இருக்கிற காரணத்தினாலே குறைந்த பட்ச ஸ்தானமாவது சென்னை நகரத்திற்குக் கொடுக்கவேண்டுமென்று மத்திய அரசாங்கத்தை வலியுறுத்த வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

[டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே]

[1971 ஏப்ரல் 3]

சென்னையைப்பற்றியே பேசிக்கொண்டிருக்கிறீர்களே என்று கேட்கலாம். திரு. கே. டி. தங்கமணி அவர்கள், சென்னையைப்பற்றியே பேசிக்கொண்டிருக்கிறீர்களே என்று கேட்கலாம். சென்னை மட்டுமல்ல, எல்லாப் பகுதிகளிலும் மதுரை ஆகட்டும், திருச்சி ஆகட்டும், கோவை ஆகட்டும், தமிழ் நாட்டிலே பரவலாக இந்த விஷயத்திலே நடவடிக்கைகள் எடுத்துக் கொள்ளவேண்டும்.

தான் வழக்கமாகப் பேசிக்கொண்டிருக்கிறேன், இந்த விஷயத்தை. செய்யக்கூடிய நிலைமைக்கும், பேசக்கூடிய நிலைமைக்கும் ஒரு கிரேட் டிரிப்ட் அதாவது வித்தியாசம் இருக்கிறது. ஹவுஸிங் போர்டு ஏற்படுத்தக்கூடிய நேரத்திலே ஒன்று சொல்லப்பட்டது. ஆனால் கட்டுகின்ற நேரத்திலே பெரிய பெரிய வீடுகளைக் கட்டினார்கள். பெரிய வீடுகள் கட்டத் தேவையில்லை என்பதுதான் என்னுடைய கருத்து. சென்னையிலே அரசாங்கம் கஷ்டப்பட்டு ஆர்ஜிதம் செய்த இடங்களில் எல்லாம் ஹவுஸிங் போர்டு என்ற நிலைமையில் அரசியல் இன்ப்ளவன்ஸைப் பயன்படுத்தி பல காரியங்களைச் செய்துகொண்டு இருக்கிறார்கள். பணக்காரர்கள் பண வசதியுள்ளவர்கள் கட்டிக்கொள்ளலாம், ஆனால் அப்படிப்பட்ட நிலைமைகளிலே அவர்களுக்கு இடம் கொடுக்கக்கூடாது. பணக்காரர்கள் மச்சான், மனைவி பெயரிலே செய்தார்கள். ஜோதியம்மாள் அவர்கள் மந்திரியாக இருந்த நேரத்திலே வலியுறுத்திச் சொல்லி மோதல்கள் எல்லாம் நடைபெறக்கூடிய நிலைமை இருந்தது. ஏ டைப், பி டைப் என்று வைத்திருக்கிறார்கள். 'ஏ' டைப் என்றால் ஆறு கிரவுண்டுகள். அப்படி அதிகமாக ஆர்ஜிதம் செய்து—அப்பொழுது ஷெனாய் என்பவர் இருந்தார்—வீடுகள் கட்டியிருக்கிறார்கள். அந்த இடத்திலே குடிசை வாரியமாக இருந்தால் இருநூறு முந்தாறு வீடுகள் கட்டியிருக்கலாம். அதேபோன்று அடையாறிலே கஷ்டப்பட்டுக் கட்டினார்கள். அண்ணாநகரிலும் அப்படித் தான் செய்தார்கள். நடந்தது நடக்கட்டும். இனிமேலே அப்படி நடக்காமல் திட்டவாட்டமாக இந்த மன்றத்திலே முடிவு எடுக்கவேண்டும். கட்ட வசதியுள்ளவர்கள் எப்படி வேண்டுமானாலும் கட்டிக்கொள்ளட்டும். ஆனால் லோ இன்கம் குரூப்புக்காக என்று சொல்லிவிட்டால் சிறப்பாக ஹவுஸிங் போர்டு, குடிசை வாரியம் மூலமாக நிலம் ஆர்ஜிதம் செய்யப்பட்டால் குடிசைகளில் இருப்பவர்களுக்குத்தான் அங்கே வீடுகள் கட்ட வேண்டுமென்று திட்டவாட்டமான முடிவுகள் எடுக்க வேண்டும். இங்கே நான் சொன்ன கருத்துக்களையும் இந்த பில்லிலே புகுத்தினால் நன்றாக இருக்கும். தவறுகள் நடந்தால் சுட்டிக்காட்டுவோம். என்னைப் பொறுத்த வரையில் கன்ஸ்ட்ரக்ஷன் கிரிட்டிஸிலும் ஆகத்தான் இருக்கும். பாராட்ட வேண்டிய விஷயத்தில் பாராட்டுவேன். பாராட்டிவிட்டால் கழகம் வளர்ந்துவிடுமோ என்று நினைப்பதில்லை.

(மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்—தலைமை)

இதிலே கட்டுப் பிரச்சினை இருக்கக்கூடாது. கழகப் பிரச்சினை கிடையாது, காங்கிரஸ் பிரச்சினையும் கிடையாது, சுதந்திரா பிரச்சினையும் கிடையாது. பொதுமக்களுடைய பிரச்சினையாக இருக்கின்ற காரணத்தினாலே இந்த மன்றத்திலே சொல்லக்கூடிய கருத்துக்களை ஸ்போர்டிங் ஸ்பிரிட்டிலே

1971 ஏப்ரல் 3]

[டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே]

எழுத்துக்கொண்டு—வாரியத் தலைவர் அருமை நண்பர் அரங்கண்ணல் அவர்களும் இதிலே நல்ல முறையிலே நடத்திக்கொண்டு வருகிறார்கள்—
தீங்கள் செய்யக்கூடிய சாதனைகளிலே மிக முக்கியமான சாதனை இதுவாகத் தான் இருக்கவேண்டும், பாராட்டக்கூடியதாக இருக்கவேண்டும் என்று சொல்லி எனக்குப் பேச வாய்ப்பு அளித்ததற்காக நன்றியைத் தெரிவித்து முடித்துக்கொள்கிறேன். வணக்கம்.

* THIRU K. M. SUBRAMANIAM : Mr. Deputy Speaker, Sir. For the satisfaction of my hon. Friend, Thiru Rama Arangannal. I congratulate the Government for having brought forward this Bill during this session and for having passed the Ordinance on the eve of the elections. Thiru Arangannal had stated in the morning that the Nijalingappa Congress was always accusing the Ruling Party and never congratulating it. This is one thing where we have to appreciate it, whether we want it or not. I do sincerely appreciate the introduction of this Bill, particularly the intention of this Bill.

Sir, I had been a Member of the Slum Committee of the Corporation during 1951-52 and also a member of the City Improvement Trust which undertook slum improvement for about 6 or 7 years. Also having been representing certain divisions which are full of slums, I have studied this problem fairly closely. Sir, our biggest curse in this State and perhaps in the country is the slum. We have to build as many as 83 million houses for the houseless or badly-housed people in this country and out of which two lakhs of houses or tenements have to be built for the Madras City alone. There are 9 lakhs of people in the slums in the City, according to the figures published by the Collector of Madras year before last. Sir, this problem was the responsibility of the Corporation about 20 years ago. The Corporation floated a loan of Rs. 30 lakhs in 1950-51 (I am speaking subject to correction) for slum improvement but unfortunately they failed. They did not improve huts but provided a tap here and a light there in the slums and spent all the money. Then the City Improvement Trust was created and it was their responsibility to improve the slums. The development of slums in South Madras was undertaken by the City Improvement Trust and in North Madras by the Corporation. Many things were done by the City Improvement Trust but gradually the City Improvement Trust became the Housing Board. Instead of housing the houseless and the slum-dwellers gradually temptation came to house the lower income group, middle income group, higher income group and all sorts of other groups. The most important thing is that the problem of slum-dwellers has been mostly forgotten. Now I am very happy to say that after several years, this Government have brought in a legislation.

The Bill is incorrectly drafted though the intention is good. I have to make it very clear that there is no politics in this. This is a national problem and whoever solves it, we must appreciate them. In many parts of the country they have failed but I wish

[Thiru K. M. Subramaniam]

[1971 ஏப்ரல் 3]

all success to the D.M.K. Government because among all the progressive measures to be implemented in this country, slum clearance is the most important thing.

The other day some hon. Member was remarking that sufficient attention should be given to industrial housing. To increase industrial production, it is necessary that people working in industries should have proper houses to live in. They should have minimum amenities and should go to work in peace. They should not be expecting quarrels between women and children in the homes when they return from their work. They should not go to the factory without a bath or without going to the latrine. They should have the amenities of bath room and latrine. These things are fundamental if we want to make the industries progress. Unfortunately industrial progress had not made headway in this country. Human beings have to live as human beings. Unfortunately this human problem has not been properly tackled; all these years we had been having a feudalistic form of Government and a feudalistic kind of society. Only after independence, attention had been given to this problem. Government of India had started a Rs. 200 crores revolving fund for improvement of housing for poorer classes. Whether it will go to slum dwellers or poorer classes, I do not know. I am happy that Government had allotted Rs. 200 crores as revolving fund. In Delhi the problem had been tackled on a war footing. During the last two years they had tackled it well and hats off to them. If I am offering some criticism to Government, it is not with the intention of preventing the clearance of slums. I am only voicing forth the difficulties standing against improvement of slums.

There are four classes of slum lands, viz., Government land, Corporation land, temple land and private land. Slums are there in all these lands. But so far as Government land is concerned, the law at present is such that no facility could be rendered by Corporation for slum dwellers; they cannot provide even a pipe in that land. The law has to be rectified. Temple land, we cannot touch. Corporation is trying to do something but has not succeeded. Then, only private land remains. But since if it is improved, the value would increase, we are not attending to improvement of slums in private land. That is why I say we must have a comprehensive law. My friend Mr. Madhavan should not mistake me when I use the term 'comprehensive'. It is not comprehensiveness for any ideology. It is only to cover the special nature of slums.

After going through this Bill, I do not find mention about Corporation land, Government land or temple land. I find mention about private land only. The Bill provides for acquiring of private lands or asking the owners to build houses according to plan approved by the authority. If that is the case, what is the rent they are going to charge? The rent, that is to be collected is Rs. 3 for every 800 square feet. But there is no mention of this in the Bill. The subsidised rent is collected by Government or

1971 ஏப்ரல் 3] [Thiru K. M. Subramaniam]

Housing Board. Even though economic rent is Rs. 45 that which is collected by Government is only Rs. 10. What I say is, Government should acquire the property and then re-develop it for the convenience of the people. It should be done by Government only and in this it should be done on a no-profit no-loss basis. What we want is subsidised rent for developed plot.

I know that Thiru Rama. Arangannal has been going through these slums during the last one month or so. He must have noted one thing. These slum dwellers had been paying to the Housing Board at the rate of Rs. 2 per mensem for the past so many years on a permanent lease-cum-sale hire purchase basis. In spite of their paying the entire amount prior to 4 years, the Housing Board has not registered the plots in their names. I am very sorry it has not been done. There is no doubt about it. In all progressive measures of the Board, it is the administration that is the block and they do not see eye to eye with the present condition of society. There are so many anomalies.

The present Housing Board is a citadel of corruption. There are a number of brokers running round the Housing Board. Many things are happening. I can quote an example. I may be asked whether I can prove all these things. In my own place there is a slum called Appavu Nagar.

திரு. இராம. அரங்கண்ணல்: தலைவரவர்களே, நண்பர் திரு. கே. எம். சுப்பிரமணியம் அவர்கள் எல்லாம் இளியரன்ஸ் போர்டைப்பற்றிச் சொல்வது சிறந்த அல்லது விட்டு வசதி வாரியத்தைப்பற்றிச் சொல்கிறார்களா?

THIRU K. M. SUBRAMANIAM: I am speaking on the essential need for providing housing for poorer classes, because of the wrong handling by the Housing Board....

MR. DEPUTY SPEAKER: It is too much to say that the Housing Board is an embodiment of corruption.

THIRU K. M. SUBRAMANIAM: I beg to differ. I can read....

MR. DEPUTY SPEAKER: Can you prove it?

THIRU K. M. SUBRAMANIAM: If I am appointed officer to go into corruption charges of the Housing Board, I may be able to do it.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு அங்கத்தினர் அவர்கள் அன்று 'நான் அங்கே இருந்திருந்தால், நான் நாடாளுமன்றத்திலே இருந்திருந்தால்' என்று பேசினார்கள். இப்பொழுது 'நான் ஆபீசராக அப்பாயின்ட் செய்யப்பட்டால்' என்று சொல்கிறார்கள். அது அவரது வழக்கம், அப்படிப் பேசுகிறார்கள். அவரை விசாரிக்கச் சொல்லக்கூடிய நிலை, தீர்ப்பாக்கியம் இந்த அரசாங்கத்திற்கு இதுவரை ஏற்படவில்லை. துணைத்தலைவர் அவர்கள் எடுத்துச் சொன்னது மாதிரி, விட்டு வசதி வாரியத்தில் ஊழல் இருக்கிறது என்று குற்றச்சாட்டு சொல்ல வேண்டுமென்றால், விட்டு வசதி வாரியமே ஊழல் என்பது போல் சொல்லக்

[திரு. செ. மாதவன்]

[1971 ஏப்ரல் 3]

கூடாது. அப்படிச் சொன்னால் அங்கே நடக்கும் நல்ல காரியங்களை, அங்கே செயல்படும் நல்லவர்களை துஷிக்கும் அபவாதமான சூழ்நிலை ஏற்படும். ஆகவே, மாண்புமிகு அங்கத்தினர் அவர்கள் பொதுவாக வீட்டு வசதி வாரியத்தைப்பற்றி இழிவாகப் பேசுகின்ற நிலையை ஏற்படுத்துவது கூடாது. வீட்டு வசதி வாரியத்தில் தவறு நடந்திருக்கிறது என்றால், ஊழல் நடந்திருக்கிறது என்றால், அதற்கான விவரங்களைத் தந்தால் நிச்சயமாக அரசாங்கம் நடவடிக்கை எடுக்கும். அதற்காக அருமையான பணிகளை யாற்றும் நண்பர்கள் அத்தனை பேரையும் ஊழலுக்கே உறைவிடமானவர்கள் என்பது போல் பேசுவது, அதிலும், இருபதாண்டுக்காலம் அதிலேயே பழக்கப் பட்டவர்கள் அப்படிப் பேசுவது அழகு அல்ல.

THIRU K. M. SUBRAMANIAM: Sir, I stand corrected. I only meant that there is a lot of corruption in that organisation and I leave it at that.

Then I come to Appavoo Nagar. One Thiru Appavoo Mudaliar has been allotted 9 plots.

திரு. இராம அரங்கண்ணல்: தலைவர் அவர்களே, அப்பாவு நகரிலே ஒருவருக்கே—அப்பாவு முதலியாருக்கே 9 கிரவுண்ட் பிளாட் அலாட் செய்யப்பட்டதாகச் சொல்கிறார்கள். யாருடைய காலத்தில் எப்படிக்கொடுத்தார்கள் என்பதை, இந்த விஷயத்திலே அக்கறை காட்டுகிற மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. கே. எம். சுப்ரமணியம் அவர்கள் வீட்டு வசதி வாரியத்தின் தலைவரிடத்திலே இந்தக் குற்றச்சாட்டை எப்போதாவது சொன்னரா? பரிகாரம் செய்வதற்கு ஏதாவது விவரம் சொன்னால் வசதியாக இருக்கும்.

THIRU K. M. SUBRAMANIAM: Sir, I referred to it because I had recommended the acquisition of this land by the Housing Board during my tenure of office. The idea was to give one plot of half ground or one-third ground to each person and I had written about it to the Chairman of the Housing Board. Somebody gave me a chit containing this information regarding these plots, just as I was preparing to attend this House to-day. Otherwise, I would not have referred to it.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் யாரோ ஒருவர் சீட்டுக் கொடுத்ததாக சொன்னார்கள். அதிலே உண்மை இருப்பதாகவும், அந்த உண்மையை விசாரிப்பீர்களா என்றார்கள். நாங்கள் இதைப்பற்றி விசாரிக்க அந்தத் தகவலை எங்களிடத்திலே காட்டத் தயாரா? நாங்கள் விசாரிப்பது இருக்கட்டும், நீங்கள் அதைப் பற்றி விசாரித்தீர்களா? சட்டப்படி என்ன தவறு நடந்ததாக அதிலே கூறி இருக்கிறார்கள் என்று சொல்வாரா?

THIRU K. M. SUBRAMANIAM: Sir, I will pass on the information regarding these plots to the Hon. Minister. Sir, I am not accustomed to speak without sufficient proof. I take full responsibility for the statement I make and it may not be that I will be able to immediately prove it but if I am asked to prove it later, I will do so.

1971 ஏப்ரல் 3]

MR. DEPUTY SPEAKER : The hon. Member is thoroughly mistaken. He has stated that the Housing Board has become a 'citadel of corruption' and that is not an ordinary expression.

THIRU K. M. SUBRAMANIAM : I am very sorry about it and I withdraw those words. Still I say that it is very corrupt—I do not mince matters—because there are so many things which are happening there. Whatever I say here I say with due responsibility because I know that this Government will welcome such a criticism and will make a proper study of it. Only with that intention I have stated that.

Coming to the next point, though the intention of the Government is good, the Bill has been unrealistically drafted—I would not say badly drafted—and there is no safety for the slum dweller to-day. Of course no new slum would be created and that has been made very clear in the Bill. But the first essential thing is that no slum dweller should be evicted from the existing house or huts without providing for alternative accommodation for him.

It must be clearly stated what the Government are going to do with the Corporation lands, the Government lands and the temple lands. Now many temple lands in the Madras City are slums. I have given notice of amendments only with the sole intention that the ultimate authority to own the improved plots or constructed tenements must be either the plot-owner or the slum clearance authority. If the plot is allotted to somebody that person should be given the option to purchase it in instalments so that ultimately he can become the owner of it.

Now according to the provisions of the Bill, landlords are allowed to re-develop the slums and charge certain rents but the highest rent to be charged has not been specified in the Bill. I feel whether a more comprehensive Bill could not be brought forward by the Hon. Minister, providing for road-width, space area, etc. Also, it is not clear whether lands could be let out as plots under a hire purchase scheme, whether the plots can be let out on subsidised rental basis, whether the plots can be sold at subsidised rate and whether they can be resold. All these things could be clarified.

According to the provisions of the Bill, a Slum Clearance Board is envisaged. It should be called the Slum Clearance and Development Authority as it is not confined to clearance work only.

In conclusion, I request the Hon. Minister to consider my amendments given notice of. Also many provisions of the Bill have to be deleted. As the strength of the Opposition is only about 22 we can only suggest amendments but not get them passed. So I request the Government to reconsider the Bill and if it is not possible to do so now, at least during the next session a more comprehensive enactment, could be brought forward to conveniently settle down the slum dwellers.

Thank you, Sir.

[1971 ஏப்ரல் 3]

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் நல்ல கருத்துக்களைச் சொல்வதை எப்போதும் வரவேற்போம். அவர்கள் தவறாக எங்களைக் கருதிவிடக்கூடாது. தனிப்பட்ட நிலங்கள், கோவிலுக்குச் சொந்தமான நிலங்கள், வேறு நிலங்கள் இவைகளை எடுக்க இந்தச் சட்டத்தில் அதிகாரம் இல்லை என்று அவர்கள் கருதிக்கொண்டு பேசியதாக எனக்குப் புரிந்தது. அப்படி எப்படிச் சொல்கிறார்கள்? எங்கள் எண்ணப்படி இந்தச் சட்டத்தில் போடப்பட்டிருப்பது ஸ்லம் ஏரியா அல்லது ஸ்லம் க்ளியரன்ஸ் ஏரியா. இவற்றை டிக்ளேர் செய்தவுடன் அதை எடுக்க அரசாங்கத்திற்கு அதிகாரம் இருப்பதாகத்தான் கருதுகிறோம். அதற்கு மாறாக எங்கேயாவது இருந்தால் அதைச் சொன்னால் அதைத் திருத்திக் கொள்ள வாய்ப்பாகயிருக்கும்.

THIRU K. M. SUBRAMANIAM: Mr. Deputy Speaker, Sir, I do not know how I have been misunderstood. Perhaps my English might have been bad.

Government have the right of acquisition. The land owner is asked under this Act to demolish the temporary structure with permission of Slum Clearance Authority and redevelop the place with improvements as the Board directs. Till then the slum dwellers. . . .

THE HON. THIRU S. MADHAVAN: That I will answer afterwards. The hon. Member dealt with another aspect, viz., what will happen to temple land and how that could be touched. I am on that point.

THIRU K. M. SUBRAMANIAM: If I am not troubling. . . .

THE HON. THIRU S. MADHAVAN: Let me complete. The hon. Member dealt with two points, why should we give an opportunity to private land owners to develop. That I will answer afterwards. He asked a question 'what will happen to temple lands where there are slums'. I am on that point.

THIRU K. M. SUBRAMANIAM: I am sorry what I mentioned about temple lands has been misunderstood. With the permission of temple trustee or religious institution, it can be done. Government have the power. If I have mentioned wrongly, the Hon. Minister can correct it.

THE HON. THIRU S. MADHAVAN: Dr. Hande also knows English. He has also heard what the hon. Member had said. The point is this. We have got power to acquire temple lands. Is that in doubt?

THIRU K. M. SUBRAMANIAM: My doubt is not about temple land but private land. I have discussed with Thiru Ramas. Arangaunal about temple lands. The difficulty is. . . .

திரு. இராம. அரங்கண்ணல்: தலைவர் அவர்களே, இந்தச் சட்டப்படியே எல்லா நிலங்களையும் எடுப்பதற்கு வசதியிருக்கிறது. அது மட்டுமல்ல. திரு. கே. எம். கப்பிராமணியம் அவர்களிடமும் நான் சொன்னது இந்த

1971 ஏப்ரல் 3]

ல்லம் போர்ட் ஆரம்பித்தவுடனேயே நகரத்தில் உள்ள கோவில்களுக்குச் சொந்தமான நிலங்கள் எவ்வளவு இருக்கின்றன என்று கேட்டு விசாரித்து, அந்த நிலங்கள் எல்லாம் எப்படி எப்படி இருக்கின்றன என்று சர்வே செய்து எல்லா விவரங்களையும் தயாராக வைத்திருக்கிறோம். அவர்கள் அவ்வளவு கவலைப்பட வேண்டாம். எல்லாம் சரியாகத்தான் இருக்கிறது.

THIRU K. M. SUBRAMANIAM: Nobody should misunderstand that I am saying that temple lands should not be utilised for specific purpose. I want temple lands to be utilised for progressive purposes; but that should be done without costing the temple financially too much. We have no trouble about it. I do not want unnecessarily to enter into a discussion on this matter.

திரு. இராம. அரங்கண்ணல் : தங்கள் அனுமதியின் பேரில் நான் நண்பர் அவர்களுக்குச் சொல்லிக் கொள்கிறேன். கடவுளைக் காப்போம், நடமாடும் கடவுள்களையும் நிச்சயமாகக் காப்பாற்றுவோம்.

திரு. கே. எம். சுப்பிரமணியம் : அது நன்றாகத் தெரிந்த விஷயம்.

திரு. எம். ஆர். கண்ணன் : பேரவைத் துணைத்தலைவர் அவர்களே, இந்தக் குடிசைகள் ஓரமைப்பு வாரிய பில்லை வரவேற்று நான் சில கருத்துக்களைச் சொல்ல விழைகின்றேன்.

நான் சார்ந்துள்ள சென்னை பேரின் பிரிட்ஜ் பகுதி அதிகமான குடிசைகளைக் கொண்டதாகும். அந்தக் குடிசைகள் எல்லாம் அபிவிருத்தி அடையாமல் கேட்பாரற்ற நிலையில் இருக்கின்றன. எனக்கு முன் பேசிய நண்பர் அவர்கள் சொன்னார்கள். குறிப்பாக தமிழக அரசு இன்று குடிசைப் பகுதிகளை யெல்லாம் மாற்றியமைத்து நல்ல முறையில் வீடுகளைக் கட்டித் தர முயற்சி எடுத்திருப்பது பற்றி நமது பெரியார் ராஜகோலாச்சாரியார் அவர்கள் கூட வருத்தப்பட்டார்கள். அவர்களுடைய சுவராஜ்யா இதழில் சில நாட்களுக்கு முன்பு அவர்கள் மிக வருத்தப்பட்டு எழுதியிருந்தார்கள். குடிசைகளை எல்லாம் மாற்றியமைத்து பிரமாதமாக வீடுகள் அமைத்து அந்த மெத்தை வீடுகளில் இங்குள்ள ஏழை மக்கள் எல்லோரையும் குடியமர்த்தப்போவதாகத் தமிழக அரசு அதிகமாகச் சொல்லிக்கொள்கிறது. அப்படி அவர்கள் ஏற்பாடு செய்து குடிசைகளில் இருப்பவர்களை எல்லாம் மெத்தை வீடுகளில் குடியமர்த்தி விட்டால் பிறகு சாதாரணமான வெலைகளுக்கு மலஜமம் எடுக்க, கால்வாய் கழுவ இவற்றிற்கெல்லாம் ஆட்கள் இருக்கமாட்டார்கள், மீண்டும் கிராமங்களிலிருந்து வந்துவிடுவார்கள். ஆகவே இந்த முறை அவ்வளவு சரியல்ல என்ற கருத்துப்படி அவர்கள் சுவராஜ்யா இதழில் எழுதியிருந்தார்கள். அத்தகைய பெரியாரது வழி வந்த நமது டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் ஸ்லம் ட்வெல்லேர்ஸ் பற்றி நல்ல முறையில் எடுத்துச் சொல்வதைக் கேட்க எனக்குச் சந்தோஷமாக இருக்கிறது. டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் எப்போதுமே நல்ல காரியங்களுக்காகப் பரிந்து பேசுவார்கள். அதை யாரும் மறுப்பதற்கில்லை. அந்த வகையில் அவருக்கும் அவரது தலைவருக்கும் உள்ள வித்தியாசத்தை எடுத்துக் காட்டியிருக்கிறார்கள்.

[திரு. எம். ஆர். கண்ணன்]

[1971 ஏப்ரல் 3]

இந்தக் குடிசைகள் எல்லாம் ஏற்படுவதற்கு முக்கிய காரணம், அதாவது சென்னையில் இந்தக் குடிசைகள் எல்லாம் ஏற்படுவதற்கு முக்கிய காரணம் இங்குள்ள கார்ப்பரேஷன் அதிகாரிகளும், போலீஸ் அதிகாரிகளும் தான்; சர்க்கார் நிலமாக இருந்தாலும் சரி அல்லது கோவில் நிலங்களாக இருந்தாலும் சரி, அல்லது கார்ப்பரேஷன் நிலங்களாக இருந்தாலும் சரி அவைகளில் எல்லாம் குடிசைகளை அமைத்துக் கொள்ளும்போது அப்போதிருந்த அதிகாரிகள் நல்லமுறையில் நடவடிக்கைகளை எடுத்துக்கொள்ளவில்லை. அப்படி எடுக்காததன் காரணமாக மக்கள் வெளி ஊர்களில் இருந்து வந்து இருக்க நிலம் இல்லாததால் அவ்விடங்களில் குடியேறிவிட்டார்கள். அப்படி குடியேறிய பிறகு அவர்களுக்கு வாக்குரிமை எல்லாம் கொடுக்கப் பட்டிருக்கிறது. அவர்களின் வாக்குகளைப் பெற்றுச் சட்டமன்ற உறுப்பினர்கள் பலர் வந்திருக்கிறார்கள்.

சென்னையில் ஏராளமான குடிசைப் பகுதிகள் இருக்கின்றன. என்னையே எடுத்துக் கொண்டால் நான் அதிகப்படி வாக்குகள் பெற்றது குடிசைவாழ் பகுதிகளிலிருந்துதான் என்று சொன்னால், அது தவறாக இருக்க முடியாது. குடிசைவாழ் மக்கள் பெருவாரியாக திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தை ஆதரிக்கிறார்கள் என்ற காரணத்திற்காக இதற்கு முன்பிருந்த காங்கிரஸ் ஆட்சி காலத்தில் எந்தத் தேர்தல் வந்தாலும் சரி அல்லது எந்தப் பெரும் தலைவர்கள் சென்னைக்கு வந்தாலும் சரி உடனே குடிசை வாழ் பகுதிகளில் உள்ள ஏழை மக்களை அரசுட் செய்து பதினேந்து நாட்கள், இருபது நாட்கள் என்று ரிமான்ட் செய்து கொண்டிருந்தார்கள். அண்மையில் நடந்த தேர்தலின் போதுதான் அந்த நிலைமை இல்லையே தவிர திராவிட முன்னேற்றக் கழகம் ஆட்சிக்கு வருவதற்கு முன்பெல்லாம் அப்படித்தான் செய்து வந்தார்கள்.

திருமதி டி. என். அனந்தநாயகி: பழைய காங்கிரஸ் அரசாங்கத்தைப் பற்றி ஆதாரம் இல்லாமல் சொல்கிறார்கள். பார் பார் ரௌடி அல்லது கேடி லிஸ்டில் இருந்தார்களோ, அவர்களைத்தான் அப்படிப் பிடித்தார்கள். அப்படியிருக்க குடிசைவாழ் மக்களைப் பிடித்தார்கள் என்று சொல்வது தவறான கருத்தை பிரதிபலிப்பதாகும்.

திரு. எம். ஆர். கண்ணன்: கோர்ட் ரிக்கார்ட்ஸ் இருக்கின்றன. அவை சொல்லும். நான் சொல்வது உண்மையே. ரௌடிகள் கேடிகள் இவர்கள் முக்கியமாக குடிசைகளில்தான் இருப்பார்கள் என்பது இவர்கள்வாதம். பெரும் பெரும் கேடிகள் எல்லாம் மாடி வீடுகளில்தான் இருக்கிறார்கள். அந்தப் பக்கம் கூட திரும்பியது கிடையாது. ஆனால் குடிசைப் பகுதிகளில் உள்ள ஏழை மக்கள்தான் தவறு செய்வார்கள் என்று கருதிக்கொண்டு அவர்களை அரசுட் செய்து வந்தார்கள். அப்படிப்பட்ட அக்கிரமங்கள் நடந்திருக்கின்றன. நான் தவறாகச் சொல்வதாக எண்ண வேண்டாம். போலீஸ் ரிக்கார்ட்ஸ் இருக்கின்றன, கோர்ட் ரிக்கார்ட்ஸ் இருக்கின்றன. அண்மையில் கூட தேர்தலுக்கு சில தினங்களுக்கு முன்பு இரண்டாயிரம் பேர்களை அரசுட் செய்தார்கள். அதில் 1,900 பேர்கள் திராவிட முன்னேற்றக் கழக அங்கத்தினர்கள் அல்லது திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தின் அனுதாபிகள் ஆகத்தான் இருப்பார்களே தவிர, அதில் ஒருவரூட காங்கிரஸ்காரராகவோ அல்லது காங்கிரஸ் கட்சி அனுதாபியாகவோ இருக்க

1971 ஏப்ரல் 3]

[திரு. எம். ஆர். கண்ணன்]

மாட்டார்கள். காங்கிரஸின் இருபதாண்டு கால ஆட்சியில் பார் பாரை திராவிட முன்னேற்றக் கழக உறுப்பினர்கள் என்று சொல்கிறார்களோ அவர்களுையெல்லாம் ரௌடி அல்லது கேடி லிட்டில் சேர்த்து தேர்தல் போன்ற காலங்களில் அவர்களை அழைத்துச் சென்று விடுவார்கள். இது பல ஆண்டுக் காலமாக நடந்து வந்துள்ள முறையாகும்.

ஆகவே அவர்களுக்கு எல்லாம் இப்படி நல்ல முறையில் நன்மை செய்வதற்கு திராவிட முன்னேற்றக் கழக அரசு நல்ல முயற்சி எடுத்ததற்கு மிக மிக பாராட்டுகிறோம். ஏனென்றால் பல ஆண்டு காலமாக குடிசைகள் நிழினால் கொளுத்தப்பட்டன. மழையால் அழிக்கப்பட்டன. அந்த நேரத்தில் எல்லாம் அவ்வப்போது 10-15 என்று உதவி கொடுத்து வந்தார்கள். திராவிட முன்னேற்றக் கழக ஆட்சி ஏற்பட்ட பிறகுதான் இதற்கு திட்டவாட்டமான முடிவு எடுத்து, அந்த ஏழை மக்கள் குடிசை வாழ் மக்கள் நல்ல முறையில் வாழவேண்டுமென்ற அடிப்படையில் 40 கோடி ரூபாய் அளவில் ஒரு திட்டத்தைத் தீட்டி 7 ஆண்டு காலத்திற்குள் இந்த மக்களுக்கு நல்வாழ்வு தரவேண்டுமென்று பாடுபட்டு வருகிறார்கள். இந்த எண்ணம் 20 ஆண்டுக்காலம் ஆட்சியில் இருந்த காங்கிரஸ் கட்சிக்கு ஏற்பட்டதே கிடையாது. இப்படி குடிசை மாற்று அமைப்பு செய்ய வேண்டுமென்ற நல்ல எண்ணத்தோடு செயல்பட்டிருப்பார்களேயானால் எப்போதோ குடிசைகள் ஒழிக்கப்பட்டு இருக்கும். அவர்களுக்கு அந்த எண்ணம் வரவேயில்லை. அவர்கள் நினைத்ததெல்லாம் எழைகள் நமக்கு ஆதரவு இல்லை, நமக்கு ஆதரவு தருபவர்கள் எல்லாம் கோடும்வர்கள் என்று எண்ணம் கொண்டு, மறைமுக எண்ணம் கொண்டு, செயல்பட்டு வந்தார்கள். ஆனால் மக்களுடைய ஆதரவைப்பெற்ற இந்த அரசு, மக்கள் தான் நாட்டின் முதுகெலும்பு என்று எண்ணி அவர்களுக்கு நன்மை செய்ய வேண்டுமென்ற அடிப்படையில் இப்படிப்பட்ட ஒரு திட்டத்தைக் கொண்டு வந்து இருக்கிறார்கள்.

THIRU R. PONNAPPA NADAR : Sir, there is no connection between the Bill under discussion and the matter referred to by the hon. Member.

MR. DEPUTY SPEAKER : It is a very difficult question to judge relevancy. Of course, it is a very relevant matter.

திருமதி டி. என் அனந்தநாயகி : துணைச் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்தச் சட்டம் குடிசை வாழ் மக்களை மேம்படுத்துவதற்காக கொண்டு வருவதைப் பாராட்டி, இதைத் துரிதமாக நிறைவேற்ற வேண்டுமென்ற ஆசையில் சில வார்த்தைகள் கூற விரும்புகிறேன். இத்தகைய நல்ல ஒரு சட்டத்தை ஆர அமர சட்டமன்றம் நடந்து கொண்டிருக்கும் போது கொண்டு வந்திருந்தால், அதிலே நல்ல கருத்துக்களைக் கூற முடிந்து இருக்கும். ஆனால், அவசர அவசரமாக, 4 ஆண்டுகாலம் ஆட்சியில் இருந்த பிறகு, சட்டமன்றம் கலைநிற நாள் என்று, ஒரு அவசரச் சட்டத்தைக் கொண்டு 6 வாரத்தில், இதைப் பொதுக் குழுவிற்குக் கூட அனுப்ப முடியாமல், நிறைவேற்ற வேண்டுமென்ற அடிப்படையில் கொண்டு வருகிறார்கள் என்று பார்க்கிற போது எனக்கு சற்று வருத்தமாக இருக்கிறது. காரணம், இது ஒரு சாதாரண பிரச்சினை அல்ல. தேசியப் பிரச்சினை. ஒரு வேளை தேர்தல்

[திருமதி டி. என். அனந்தநாயகி]

[1971 ஏப்ரல் 3]

பிரசாரத்திற்கு இது அவசியமாகப் பயன்பட வேண்டுமென்று கொண்டு வந்தார்களோ என்னவோ. அது அவர்களுக்குத்தான் தெரியும், எனக்குத் தெரியாது.

இந்தப் பிரச்சினையை சமாளிப்பதில் 4 பகுதியாகப் பிரிக்கலாம். அதாவது, அரசாங்க நிலங்களில் குடிசை போட்டு இருப்பவர்கள், கார்ப்பரேஷன் நிலங்களில் குடிசை போட்டு இருப்பவர்கள், கோவில் நிலங்களில் குடிசை போட்டு இருப்பவர்கள், தனியார் நிலங்களில் குடிசை போட்டு இருப்பவர்கள், என்று இப்படி 4 வகையாகப் பிரிக்கலாம். இப்படி குடிசைப் பகுதியில் இருப்பவர்களை மேம்படுத்துவதற்காக எடுக்க வேண்டிய நடவடிக்கைகளை முதலில் கார்ப்பரேஷன் நிலங்கள், என்டோமென்ட் நிலங்கள், அரசாங்க நிலங்கள் ஆகியவற்றில் கவனம் செலுத்த வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். இந்த 3 பகுதிகளில்தான் நாம் துரிதமாக நடவடிக்கை எடுக்க முடியும். 4-வது பகுதியாக இருக்கும் தனியார் நிலங்களில் இருக்கும் குடிசை நிலங்களை ஆர்ஜிதம் செய்ய ஆரம்பிப்பதில் சிக்கல்கள் அதிகமாக இருக்கும். அது தாமதத்தை ஏற்படுத்தும். குடிசை வாரியம் முதன் முதலில் போய் சங்கடத்தில் மாட்டிக் கொள்ளக் கூடாது. சங்கடங்கள் குறைவாக உள்ள இடங்களில் இருக்கும் குடிசைப் பகுதிகளை உடனடியாக, துரிதமாக ஏற்று நடத்த வேண்டுமென்ற கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

இன்று சென்னை நகரத்தை எடுத்துக்கொண்டால், மிகவும் கஷ்டத்தில் வாழ்பவர்கள் குடிசைவாழ் மக்கள்தான். இப்படி பல பேர் வீடு வாசல் இல்லாமல் இருக்கிறார்கள் என்று சொல்லும்போது, இனிமேல் குடிசைகள் அதிகமாக ஏற்படாமல் பார்த்துக்கொள்ள வேண்டும். நாம் எப்படி குடிசையில் இருப்பவர்களை நல்ல கட்டிடங்களில் வசிக்கச் செய்ய நடவடிக்கை எடுக்கிறோமோ, அதே நேரத்தில் இனிமேல் காலியாக உள்ள இடங்களில், கார்ப்பரேஷன் நிலம், கவர்ன்மென்ட் நிலம், தனியார் நிலம், எதுவாக இருந்தாலும் அதை அவர்கள் பாதுகாத்துக் கொள்கிற வகையில் ஒரு சட்டம் கொண்டு வந்தால் கூட நல்லது. நாம் ஒரு பக்கத்தில் குடிசைகளை மாற்றிக்கொண்டு இருக்கிறபோது, மற்றொரு பகுதியில் குடிசைகள் வந்து கொண்டு இருந்தால், அது காரியத்தை கெடுத்துவிடும். இது மிகமிக அவசியம். காரணம் வாட்டர் பைப் போகிற இடத்தில் கூட குடிசைப் போட்டு, குடிதண்ணீர் வருவதற்குக் கூட பல சங்கடங்கள் ஏற்பட்டு இருக்கிறது. ஆகவே, அரசாங்கம் அப்படிப்பட்ட ஒரு சட்டத்தை உடனடியாகக் கொண்டு வரவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

அடுத்தபடியாக, இந்தச் சட்டத்தில் பல வகையான ஷரத்துக்களைப் பார்த்தோம். மூன்றாவது ஷரத்திலே 'டிக்ளரேஷன் ஆப் சிலம் ஏரியான்ஸ்' என்று இருக்கிறது. கிளாஸ் 6, 11-ல் பார்க்கிற போது குடிசைப் பகுதி முன்னேற்றம், சிலம் கிளியரான்ஸ், டெவலப்மென்ட், என்று இருக்கிறது. அப்படிப் பார்க்கிறபோது யாராவது ஆபீசரோ, போர்டரோ, லோகல் அதாரிட்யோ ஒரு இடத்தைச் சிபாரிசு செய்தால், அதற்குமேலே அதை ஸ்லம் ஏரியா என்று நோடிபை செய்து அது டெவலப்மென்ட் செய்யப்படும் என்று இருக்கிறது. இது தாமதத்தை ஏற்படுத்தும். ஆகவே, இந்த ஷரத்தை எடுத்து விடுவது நல்லது. கிளாஸ் 6-ல் பார்க்கிறபோது 'அட் ரீசனபில் எக்ஸ்பென்ஸ்' என்று போட்டு இருக்கிறது. நியாயமான

1971 ஏப்ரல் 8] [திரு. டி. என். அனந்தநாயகி]

செலவு என்றால் எது நியாயமானது என்று எப்படி நிர்ணயிப்பது? இப்படி பல இடங்களில் வார்த்தைகள் இருக்கின்றன. ஆகவே, 'ரிசனபில் எக்ஸ்பென்ஸ்' என்று சொல்லாமல், எப்போது ஸலம் என்று சொல்கிறார்களோ, உடனே அந்த இடத்தை ஆர்ஜிதம் போட்டு, அதற்குத் தகுந்த விலை போட்டுக் கொடுப்பதுதான் நல்லது. இல்லையென்றால், வலது கரத்தால் கொடுப்பதை இடது கரத்தால் எடுப்பது போல் இருக்கும்.

அந்த வீடுகளை தாம் இப்போது கட்டித் தருகிறோம். ஆனால் இதற்கு முன்னாலே இருந்த ஆட்சி கட்டிக்கொடுக்க முடியவில்லை. நாங்கள் இரண்டு அடிக்கு மாடி வீடுகள் கட்டினோம். ஒரு வேளை எனக்கு முன்னாலே பேசிய அங்கத்தினர் அவர்கள் அவற்றைப் பார்க்கவில்லையோ என்று நினைக்கிறேன். அந்த கட்டடத்தில் குடி புகுந்தவர்கள் 800 ரூபாய் 1,000 ரூபாய் வாங்கிக் கொண்டு வசதி படைத்தவர்களுக்கு விற்று விட்டுச் சென்று விடுகிறார்கள். இப்படி வசதி படைத்தவர்களுக்கு விற்று விட்டு இன்னும் காலி இடம் எங்கே இருக்கிறது என்று பார்த்து, அங்கே போய் குடிசை போட்டுக் கொண்டு விடுகிறார்கள். சில பணக்காரர்களும் எங்கே காலி இடம் இருக்கிறது அதை மடக்கிப் போட்டு, அந்த இடத்தில் தொழிலாளர்களுக்குக் குடிசை கட்டிக்கொள்ளச் செய்துவிட்டு, வாடகை வசூலித்துக் கொண்டு இருக்கிறார்கள். இப்படி பல தொழில்கள் நடந்து கொண்டு இருக்கின்றன. இதை குடிசை வாரியம் தடுத்த நிறுத்த வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். இப்படி யாசாவது அலாட்டி விற்று விட்டுப்போய் இருந்தால், உடனடியாக அதற்கு நடவடிக்கை எடுக்கவேண்டும். இப்படி நடக்காமல் இருக்க பரிகாரத்தை தேடவேண்டும். அப்படி பரிகாரங்கள் தேடுமபோது, நடவடிக்கைகள் எடுக்கும்போது அவசரப்பட்டு எடுத்து விடக் கூடாது. அந்த அலாட்டியை அழைத்து ஏன் விற்றுவிட்டுப் போய் விட்டாய் என்று என்கொயர் செய்ய வேண்டும். என்னுடைய பகுதியிலே நடந்து இருக்கிறது. அங்கே ஒரு அலாட்டி இருக்கிறார். அவர் அந்த இடத்திலேயே இருந்தாலும், அவர் அங்கே இல்லை என்று சொல்லி அலாட்மென்டை கான்சல் செய்யச் சொல்லி இருக்கிறார்கள்.

திரு. இராம. ஆரங்கண்ணல்: பேரவைத் துணைத் தலைவரவர்களே, சகோதரி எந்த இடத்தில் யாருடைய பெயர் என்ன விவரம் என்று சொல்ல வேண்டும். அவர்கள் 4 ஆண்டுகளுக்குப் பிறகு மன்றத்திற்கு வந்து இருக்கிறார்கள். இது சம்பந்தமாக என்னென்ன செய்து இருக்கிறது குடிசை வாரியம் என்று அறிந்திருக்க மாட்டார்கள் என்ற காரணத்தால் அந்தத் தகவலைச் சொல்ல வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திருமதி டி. என். அனந்தநாயகி: கட்டாயம் அதுபற்றிய தகவலை அவர்களுக்குக் கொடுக்கத்தான் போகிறேன். என்னுடைய தொகுதி அல்லவா பாதிக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆண்டிமானியத் தோட்டத்தில் ஒருவருக்கு அப்படி அலாட்மெண்டு கான்சல் செய்யப்பட்டிருக்கிறது. விவரத்தோடு உங்களை வந்து பார்த்து பரிகாரம் தேடிக்கொள்கிறேன்.

அடுத்தபடியாக, ஹயர் பர்சேஸ் ஸ்கீம். வீட்டிற்காக அவர்கள் மாதா மாதம் வாடகை கட்டிக்கொண்டிருந்தால் அது அவர்களுக்கு நன்மையாக இருக்காது. வீடு அவர்களுக்கு கடைசியில் சொந்தமாகவதற்கு வழிவகைகள் காணவேண்டும். மொத்தமாகப் பணம் கட்டி அவர்கள் சொந்தக்காரர்களாக ஆக முடியாது. அவர்கள் ஏழைகள் மாதம் ரூ. 10 கட்டும்பொழுது,

[திரு. டி. என். அனந்தநாயகி]

[1971 ஏப்ரல் 3]

இத்தனை வருஷங்களுக்கு மேல் கட்டினால், அந்த வீடு அவர்களுக்கு சொந்தமாகிவிடும் என்ற முறையை ஏற்படுத்தவேண்டும். ஆனால், சொந்தமாக்கப்படவேண்டும் என்றால், அதிலும் ஒரு ஆபத்து இருக்கிறது. சொந்தமாக்கப்பட்டு விட்டால், அவர்கள் இஷ்டப்படி விற்றுவிடுவார்கள். இம்மாதிரியெல்லாம் நடக்கிறது ஹரிஜன் வெல்பேர் டிபார்ட்மெண்டில் கட்டப்பட்ட வீடுகள் சம்பந்தமாக.

அரிசனங்களுக்கு வீடுகள் கட்டிக் கொடுத்து, பட்டா செய்து கொடுத்தால், பட்டா செய்து கொடுத்த 10 நாட்களுக்குள் விற்றுவிட்டுப் போய்விடுகிறார்கள். அப்படிச் செய்தால் எங்கிருந்து வசதி இருக்கும். ஆகையினால் அப்படி விற்கும்பொழுது, ஏதாவது தடை விதிக்கவேண்டும். காரணம், நாம் ஒரு வசதியை செய்து கொடுத்துக்கொண்டே வருகிறோம். சொந்த லாபத்திற்காக மீண்டும் விற்று விட்டு, வசதிக்குறைவான இடத்திற்கு மறுபடியும் குடிபுகப் போவது சரியல்ல. அவர்கள் அம்மாதிரி செய்வதைத் தடுக்கவேண்டும். அவர்களுக்கு ஹையர் பாசேஸ் எக்ரிமெண்டின் கீழ் வீட்டு வசதி செய்து தரும் பொழுது, திரும்பவும் அந்த வீட்டை விற்காமல் பாதுகாப்பதற்கு ஏதாவது வழிவகை செய்வது பற்றி போசிக்கவேண்டும். பரிசீலிக்க வேண்டும். அப்படி யோசிக்கும்பொழுது அவர்களுடைய உரிமையை பாதிக்காத அளவுக்கு ஏதாவது செய்யவேண்டும். இல்லாவிட்டால் கட்டாயம் நீதிமன்றத்திற்குச் செல்வார்கள். 'பண்டமெண்டல் ரைட்டு செல்மை பிராப்டி' இதை யார் நிறுத்துவது என்று கேட்பார்கள். ஆகவே, இதைப்பற்றி சட்ட இலாக்கா வோடு ஆலோசனை கலந்து, எதைச் செய்ய வேண்டுமோ, அதை ஸ்லம் கிளி யான்ஸ் போர்டு செய்யவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன்.

அடுத்தபடியாக, இந்த மசோதாவில் மிக சங்கடமான ஒரு நிலைமை இருக்கிறது. 'பில்டிங் இன் எனி ஏரியா' என்று போட்டிருக்கிறார்கள். ஸ்லம் கிளியான்ஸ் போர்டு ஏதாவது ஒரு கட்டடம் சரியாக இல்லை, வசதியாக இல்லை என்றால், உடனடியாக இடித்துக் கட்டுவதற்கு வேண்டிய நடவடிக்கை எடுக்கலாம் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. 'பில்டிங் இன் எனி ஏரியா' என்றால் இந்த வேலையை நாம் செய்துகொண்டே இருக்கவேண்டியதுதான். அதை மாற்றி 'பில்டிங் இன் எனி ஸ்லம் ஏரியா' என்று இருந்தால் நல்லதாக இருக்கும். காரணம், ஸ்லம் மேம்பாடு அடையவேண்டும், குடிசைப் பகுதி மேம்பாடு அடைய வேண்டும் என்று நாம் ஆசைப்படுகிறோம். குடிசைப் பகுதியில் இருக்கக்கூடிய ஒரு வீடு தாக்குறைவாகவோ அல்லது நாம் எதிர்ப்பார்க்கக்கூடிய வசதிக் குறைவாகவோ இருக்குமேயானால், அதை இடிப்பதற்கு அதிகாரம் ஏற்றுக்கொள்வதுதான் சாலச் சிறந்ததது ஆகும். இப்படி வசதியில்லாமல், டிலாபிடேட் கண்டிஷன் என்று சொல்லும் நிலையில் ஒரு வீடு இருக்குமேயானால், நல்ல முறையில் இல்லாத வீடு இருக்குமேயானால் அதை இடிக்கக்கூடிய அதிகாரம் காப்பரேஷனுக்கு இருக்கிறது. அவர்கள் அதைப் பார்த்துக்கொள்வார்கள், அவர்கள் அதை அமுல் நடத்தக்கொள்வார்கள். நம்முடைய நோக்கம் குடிசைவாழ் மக்களை மேம்பாட்டையச் செய்யவேண்டியது தான். குடிசைப் பகுதியில் வீடுகள் சரியில்லை என்றால் அதை இடிப்பதற்கு உத்தரவு போடவேண்டிய அதிகாரம் இருந்தால் போதும். இல்லாவிட்டால் நம்முடைய வேலை திருப்பப்படும், திசை திருப்பிவிடப்படும். அதற்கெல்லாம் நாம் இடம் கொடுக்காமல், 'எ பில்டிங் இன் ஸ்லம் ஏரியா'

1971 ஏப்ரல் 3]

[திரு. டி. என். அனந்தநாயகி]

என்று திருத்திக்கொள்ளவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். இது சம்பந்தமாக நான் ஒரு திருத்தத்தைக் கொடுத்திருக்கிறேன். அதையும் அரசாங்கம் பெரிய மனது வைத்து ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டும்.

அடுத்தபடியாக, ரி-டெவலப்மெண்டு, ஸ்லம் பகுதியில் நோடஸ் கொடுத்து, ஒரு குறிப்பிட்ட காலத்தைக் கொடுத்து, அத்தத்தனி நபர் அதை டெவலப்மெண்டு செய்கிறார்களா, இல்லையா என்று பார்த்து, அவர் செய்யவில்லை என்றால்தான் நாம் போகவேண்டும் என்று போட்டிருப்பது காலதாமத்திற்கு இடம் கொடுக்கும். எதுவாக இருந்தாலும் சரி, ஸ்லம் ஏரியா என்றால், டெவலப்மெண்டு நோடஸ், ரி-டெவலப்மெண்டு நோடஸ் இதெல்லாம் தேவையே கிடையாது ஸ்லம் ஏரியா என்று டிக்ளேர் செய்து அதற்கு வேண்டிய ஆர்ஜிதத்தை நீங்கள் செய்வதுதான் நியாயம் அப்படிச் செய்தால்தான் நிவிரமாக குடிசைப்பகுதி பிரச்சினையை தீர்க்க முடியும். ஆகவே, இப்படி ரி-டெவலப்மெண்டு நோடஸ் கொடுப்பதற்கு இருக்கக்கூடிய ஷரத்துக்களை எடுத்துவிடுவது நல்லது. நான் எடுத்துவிட வேண்டும் என்று நிர்மானம் கொடுத்தேன். ஆனால்,

Negative amendments are not permitted என்று சொல்லிவிட்டார்கள். ஆனால், my amendment may not be permitted, but the will of the Legislature can be considered by the Hon. Minister and the Government and they can implement it.

THIRU N. GANAPATHY: Sir, on a point of information, There are the principles of natural justice to be taken into consideration. Otherwise, the Courts will strike down the orders of the Government. So, will the hon. Member clarify the position.

THIRUMATHI T. N. ANANDANAYAKI: Sir, I do realise that the principles of natural justice and equity have to be safeguarded but at the same time

ரி-டெவலப்மெண்டுக்கு தனி முதலாளிக்கு ஸ்லம் ஏரியாவில் நோடஸ் கொடுப்பது நாகரல் ஜஸ்டிஸ் செய்வதாக இருக்காது. இவ்வளவு நாட்களாக சொந்தக்காரர் கவனிக்காமல் இருந்ததே நாகரல் ஜஸ்டிஸ் செய்யப்படவில்லை என்பதுதான் போரூள். இவ்வளவு நாட்களாக கவனிக்காமல் விட்டு வைத்திருக்கிற தனி முதலாளி இனிமேலா சரிப்படுத்தப்போகிறார், இத்தனை வருஷமாக சரிப்படுத்தாதவர் இனிமேலா பண்ணப்போகிறார்?

THIRU N. GANAPATHY: Sir, I am very sorry that I have not made myself clear. According to the principles of natural justice, any person who is adversely affected by the order of any authority or Government should be given reasonable opportunity to explain his position and particularly when it affects his property. So more care should be taken by the Government in regard to this matter and it is not right on the part of the hon. Member to say that rules of natural justice are not affected.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. கணபதி அவர்கள் வருத்தப்படவேண்டாம். இரண்டுபேர்களுமே வழக்கறிஞர்கள், உயர்தீதி மன்றத்தில் வாதாடுபவர்கள். நாகரல் ஜஸ்டிஸ் என்று வாதடுகிற

[1971 ஏப்ரல் 3]

இடத்தில் சோஷல் ஜஸ்டிஸ் பார்க்கவேண்டும் என்று அருமையான கருத்தை அம்மையார் அவர்கள் சொல்கிறபொழுது நாம் வாவேற்கவேண்டாமா? இப்பொழுதாவது அவர்கள் சொல்கிறார்களே, அதற்காகவாது வாவேற்க வேண்டாமா? ஆகவே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் வருத்தப்பட வேண்டாம்.

திருமதி டி. என். அனந்தநாயகி: தனி நபர் உரிமை பாதிக்கப்படுகிறதா என்றெல்லாம் அக்விசிஷன் ப்ரொசீடிங்ஸில் எடுத்துக்கொள்ளலாம். அக்விசிஷன் ப்ரொசீடிங்ஸில் அப்ஜெக்ஷன் கேட்கிறோம், அப்ஜெக்ஷனுக்கு டைம் கொடுக்கிறோம், அப்ஜெக்ஷன் சொல்லும்பொழுது தியாயமான ஆர்ஜிதமா, சரியான முறையில் நடத்தப்பட்டதா என்றெல்லாம் வாதிடலாம். தனக்கு வாய்ப்பு கொடுக்கவில்லை என்றெல்லாம் சொல்லலாம். அப்பொழுது அதை விசாரித்துத் தீர்த்துக்கொள்ளலாம். அப்படி இல்லாமல் தாமதப் படுத்தக்கூடிய அளவில், நோடஸ் கொடுத்து எல்லாம் செய்வது என்றால் ஸ்லம் மேம்பாடு இப்போதைக்கு இல்லை. நாம் இதைத் தவிர்க்கவேண்டும். இதற்கெல்லாம் நோடஸ் கொடுக்கத் தேவையில்லை. இவற்றை நீக்கிவிட வேண்டும். குடிசை மேம்பாட்டில் இருக்கிற ஆர்வத்தின் காரணமாக சொல்கிறேனே தவிர, குற்றம் காணவேண்டும் என்ற முறையில் சொல்ல வில்லை. ஆகவே, இதற்கு முயற்சி செய்யுங்கள்.

அடுத்தபடியாக, காம்பென்சேஷன் குவென்ஷின் வரும்பொழுது, அர்பன் லாண்டு டாக்ஸ் சம்பந்தமாக சென்னை நகரத்தை பல சோன்களாக பிரித்து, இந்த சோனிலுள்ள நிலத்திற்கு இவ்வளவு கொடுக்கலாம் என்று நிர்ணயிக்கப் பட்டிருக்கிறது. அது ஒன்றே போதும். நஷ்ட கட்டிற்காக பல ஷரத்துக்களைப் போட்டு டிவென்டி. டைம்ஸ் (குறுக்கீடு) அதெல்லாம் இப்பொழுது இந்த மசோதாவிலே இல்லை என்றால் நான் வாவேற்கிறேன்.

அடுத்தபடியாக ஒன்றைச் சொல்லிக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன். தனி நபர் சி-டெவலப்மெண்டு செய்தால், ரெண்டு 'ஸிக்ஸ் பெர்சண்ட் ஆஃப் தி கான்ட்ரீ ஆஃப் இம்ப்ரூவ்மெண்டு வொர்க்ஸ்' என்று போட்டிருக்கிறது. இதெல்லாம் குடிசைவாழ் மக்களை பாதிக்கும். நாம் கட்டிக் கொடுத்தால், 10 ரூபாய் வாடகையில் வரும், பாக்கி ரூ. 18 சப்ஸிடியில் போய்விடும். தனி நபர் கட்டிக்கொடுத்தால் 6 பெர்சண்ட் அளவுக்கு வாடகை கொடுப்பதற்கான வழிவகை செய்யப்படும். ஆகையால் தனி நபர் சீர்திருத்தம் செய்ய இடம் கொடுக்காமல் அதை அரசாங்கமே செய்துவிட்டால் வாடகைப் பிரச்சனை அவ்வளவு கடினமாக இருக்காது. ரூ. 10 என்ற அளவில் குடிசையில் இருப்பவர்கள் கொடுக்கலாம். அதற்கு மேலே போனால் அவர்கள் கஷ்டப் படுவார்கள்.

இதிலே டெவலப்பி பிளாட்ஸாகக் கொடுப்பது, 3 செண்டு, ரூ. 3 வாடகைக்கு கொடுப்பது, பிறகு அதிலே இஷ்டப்படி வீடு கட்டிக்கொள்ளலாம் என்ற ஒரு முறை இருக்கிறது. அடுக்கு மாளிகை கட்டிக்கொடுக்கக்கூடிய முறை இரண்டாவது முறை. டெவலப்பி பிளாட்ஸ் கொடுக்காமல், எல்லாவற்றையும் வீடுகளாக கட்டிக்கொடுத்தால் நலமாக இருக்கும். காரணம், இருக்கக்கூடிய இடம் குறைவு, வசிப்பவர்கள் அதிகம். 3 செண்டு டெவலப்பி பிளாட்ஸ் கொடுத்தால் 30 குடும்பத்திற்கு இடம் கொடுக்கலாம், மீதி 200 குடும்பங்கள் ஊருக்கு வெளியே 20 மைலுக்கு அப்பால் போகவேண்டியிருக்கும்.

1971 ஏப்ரல் 3] [திருமதி டி. என். அனந்தநாயகி]

அவர்களுக்கு வேலைவாய்ப்பு இங்கே. அவர்களை ஊருக்குப்போ, அம்பத் துருக்குப் போ. திருவான்மையூருக்கும் போ என்று சொன்னால், போய் வருவதற்குத் தான் நேரம் சரியாக இருக்கும், வேலை செய்ய முடியாது. ஆகவே, இதையெல்லாம் யோசித்து, ஸ்லம் போர்டு முடிந்தவரை அடுக்கு மாளிகை கட்டித் தந்தால் நலமாக இருக்கும். எங்கே வேலை செய்கிறார்களோ, அதற்குப் பக்கத்தில் கட்ட முடியுமா என்று யோசித்து கட்டிக்கொடுப்பது தான் வரவேற்கத்தக்கதாகும்.

இத்தனைக்கும் மேலே, 'மெயின்டெனன்ஸ் ஈஸ் எ வெரி இம்பார்டன்ட் குவெஸ்தின்'. வீடு கட்டித் தருவது பெரியதல்ல. கட்டிய வீடுகளைப் பார்த்தால் மெயின்டெனன்ஸ் கிடையாது என்று சொல்லிவிடலாம். உதாரணத்திற்குச் சொல்லப்போனால் அரிசன் வெல்பேர் டிபார்ட்மெண்டின் மூலம் கட்டப்பட்டிருக்கிற வீடுகளுக்கு யாரும் போய்ப்பார்ப்பதே கிடையாது. மெயின்டெனன்ஸே கிடையாது. சுதவு உடைந்தாலும், ஜன்னல் உடைந்தாலும், ஃப்ளோர் மோசமாக இருந்தாலும், தண்ணீர் வராமல் இருந்தாலும் சரி, அவர்கள் அதிலேயே இருந்துகொண்டு அவஸ்தைப்படவேண்டியதுதான்.

(மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் தலைமை).

மிறகு குடிசைக்கும், அதற்கும் என்ன வித்தியாசம். குடிசை மேம்பாடு என்று சொல்லி வீடு கட்டிக்கொடுத்துவிட்டு, மெயின்டெனன்ஸ் இல்லா விட்டால் குடிசைக்கும், அதற்கும் என்ன வித்தியாசம்? பம்பாயில் பெரிய ப்ளாட் சிஸ்டத்தில் வீடு கட்டி, அதற்கு வேண்டிய கேர் டெக்ரர் போட்டு, என்னென்ன முறையில் மெயின்டெனன்ஸ் பண்ணவேண்டும் என்றெல்லாம் ஏற்பாடுகள் செய்யப்பட்டிருக்கின்றன. சாதாரணமாக ஒரு வீட்டில் நான்கு குடித்தனம் இருந்தால், முறைவாசல் வைத்துக்கொண்டு, இன்று இவர் வெளியிலே சானம் தெளிக்க வேண்டும், பெருக்கவேண்டும், நாளைக்கு இவர் செய்யவேண்டும் என்று ஏற்பாடு செய்துகொள்வதில்லையா? அதேமாதிரி டெனெமெண்ட்ஸிலும் எப்படி சுத்தமாக வைத்துக் கொள்வது, வீட்டை சுத்தமாக வைத்துக் கொள்வது, வீதியை எப்படி சுத்தமாக வைத்துக் கொள்வது, யார் எதைச் செய்வது என்பதற்கெல்லாம் வசதி செய்து தரவேண்டும்.

மற்றொன்று மூன்று அடுக்கு மாளிகை கட்டினால் மேல்மாடிக்குத் தண்ணீர் வசதி செய்து தரவேண்டும். இரண்டாவது மாடிக்குத் தண்ணீர் வருவதே கஷ்டம், மூன்றாவது மாடிக்குத் தண்ணீர் வரவே வராது. ஆகவே, மூன்று மாடி கட்டாமல் இரண்டு மாடி கட்டவேண்டும். அல்லது மூன்றாவது மாடிக்குத் தண்ணீர் வருவதற்கு வசதி இருக்கவேண்டும். மூன்றாவது மாடிக்குத் தண்ணீர் வரவில்லை என்றால் ரொம்பவும் அவஸ்தைப்படவேண்டியிருக்கிறது. ஒரு பக்கேட் தண்ணீர்க்கு 2 தரம் மூன்று மாடி இறங்கும்படியாக இருக்கும், ஆகவே, மூன்று அடுக்கு மாடிக்குத் தண்ணீர் சுலபமாக வருவதற்கு, உயர்மட்டத்தில் ஒரு தண்ணீர் தொட்டியாவது கட்டிக்கொடுக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. இராம. அரங்கண்ணல்: கொய்யாத் தோப்பு என்ற இடத்தில் மூன்று அடுக்கு மாடி கட்டியிருக்கிறோம். அங்கே தண்ணீர் மேல்மாடிக்கும் வருகிறது.

[1971 ஏப்ரல் 3]

திருமதி டி. என். அனந்தநாயகி: அது கார்ப்பொரேஷன் வாடர் ஆக இருக்காது.

MR. SPEAKER: You address the Chair, Madam

திரு. இராம. அரங்கண்ணல்: அது கார்ப்பொரேஷன் தண்ணீர் தான் என்பதை, தலைவர் அவர்களே, தங்கள் மூலம் தெரிவிக்கிறேன்.

திருமதி டி. என். அனந்தநாயகி: கார்ப்பொரேஷன் தண்ணீரை மேல் தொட்டி கட்டி அனுப்பியிருப்பீர்கள். மூன்றாவது மாடிக்குத் தண்ணீர் வராது என்பதையும் யோசித்துச் செய்ய வேண்டும்.

ஆகவே, இதில் உள்ள குற்றங்குறைகளைத் தீர்க்க முன் வந்தால், சிறப்பாக இருக்கும்.

வீடுகளை எடுப்போம் என்று சொல்லும்போது, ஆல்டர்னேடிவ் அகா மொடேஷன் கொடுக்க வேண்டும். இல்லை பென்றால் வெளியேற்றப் பட்டவர்கள் ப்ளாட்பாரத்தில் தான் இருக்க வேண்டிவரும். No person shall be evicted without providing alternative accommodation என்காவது ஒரு இடத்தில் குடியிருப்புக்கு வசதி கொடுக்கிறோம் என்று வெளியேற்றினால், வேதனைதான் அதிகரிக்கும் என்பதை எடுத்துச் சொல்லி என் பேச்சை முடிக்கிறேன்.

திரு. மணலி சி. கந்தசாமி: மதிப்பிற்குரிய பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இன்றையதினம் விவாதத்திற்கு வந்திருக்கும், குடிசைப் பகுதி புனர்நிர்மாணம் பற்றிய மசோதா மிக முக்கியமானது. ஒரு நல்ல ஆரம்பம் என்பதைத் தெரிவிக்க விரும்புகிறேன்.

இந்த மசோதாவைப் பற்றி பேசும்போது, மிக எளிதில் செய்யக்கூடிய வேலையில்லை இது என்று கருதுகிறேன். இருக்கும் பிரதானமான பிரச்சினைகளில் வீட்டு வசதி செய்து கொடுப்பது நல்ல காரியம். நகர்ப் புறங்களிலும், நாட்டுப் புறங்களிலும் மக்கள் பல ஆண்டுகளாக அவதிப்பட்டிருப்பவர்களுக்கு, ஓரளவுக்கு குடியிருப்புக்கு வசதி செய்து கொடுப்பது ஒரு நல்ல காரியம் என்றே கருதுகிறேன். அந்த அளவில் இந்த மசோதா நல்ல ஆரம்பம். இந்த மசோதா நல்ல முறையில் நிறைவேற்றப்பட்டு, அமுலுக்கு வந்தால், சென்னை நகரில் இருக்கும் பிரச்சினையில் ஓரளவுக்கு வெற்றி பெற்றோம் என்ற நிலை ஏற்படும் என்பது என்னுடைய கருத்து.

எனக்கு முன்பு பேசிய நண்பர்கள், எங்கள் பக்கத்தைச் சேர்ந்தவர்கள், மசோதா கொண்டு வந்த நேரத்தைப் பற்றிச் சொன்னார்கள். தேர்தல் நேரம் பார்த்துக் கொண்டு வந்தார்கள் என்றார்கள். எந்த நேரமாக இருந்தால் என்ன? நாட்டு மக்களுக்கு உண்மையாக நன்மை செய்யக் கூடிய காரியத்தை எப்பொழுது செய்தால் என்ன? எந்த அரசு எந்தக் காலத்தில் கொண்டு வந்தாலும் வரவேற்க வேண்டியதுதான் அரசியல் நாகரிகம். எந்தக் கட்சிக்காரர்கள்தான் தங்கள் கட்சியை வளர்க்க விரும்பவில்லை? அம்மையார் தன் கட்சியை வளர்க்க விரும்பவில்லையா? நான் என்னுடைய கட்சியின் வளர்ச்சியில் அக்கறை காட்டவில்லையா? அதேபோலத்தான் திராவிட முன்னேற்றக் கட்சியும் அவர்களுடைய கட்சியின் வளர்ச்சியில் அக்கறை

1971 ஏப்ரல் 3] [திரு. மணலி சி. கந்தசாமி]

காட்டுகிறார்கள். நல்ல காரியத்தைச் செய்தால், அதிலே போய் நாம் லாவணி பாடவேண்டிய அவசியம் இல்லை என்பது என் கருத்து. (குறுக்கீடு) அது கிடக்கட்டும்.

இந்த மசோதாவைத் துருவிப் பார்க்கும்போது, இந்த மசோதாவிலே அழுத்தம் ரொம்பவும் கொடுத்திருப்பது, குடிசையை ஒழிப்பது என்பதிலே இருக்கிறது, நிலங்களை ஆர்ஜிதம் செய்வது என்பதில் இருக்கிறது. ஒழிக்கப் பட்ட, நீக்கப்பட்ட குடிசைப் பகுதி மக்கள் குடியிருப்பதற்கு வழி வகை, மாற்று வாய்ப்புக்கள் கொடுப்பதில் அவ்வளவு அழுத்தம் இல்லை என்று கருதுகிறேன். 100 குடிசைகளைக் காலி செய்கிறோம் என்று வைத்துக் கொள்வோம், அவர்கள் எங்கே போவது என்பதற்கான வழி முறைகளைத் தெளிவாகக் குறிப்பிடவில்லை. அந்த பலகிணந்தான் நான் பயப்படும் விஷயம் என்பதைத் தெளிவாகக் கூறவிரும்புகிறேன்.

அடுத்தபடியாக, இன்றைக்கு மூன்று விதமான நிலங்கள் இருக்கின்றன— சர்க்கார் நிலம், தனியாருக்குச் சொந்தமான நிலம், கோவில், மற்றவைகளுக்குச் சொந்தமான நிலங்கள். அங்கெல்லாம் குடிசைகள் போட்டுக் கொண்டிருக்கிறார்கள். நகரத்திலும், நாட்டுப் புறங்களிலும் அந்த நிலை இருக்கிறது. அந்த நிலங்களை ஆர்ஜிதம் செய்யும்போது, அது சுறுப்பாக செயல்பட்டாலொழிய, ஒன்றையும் நல்ல முறையில் செய்ய முடியாமல் போகும். மூன்று வருஷத்தில் போட்ட பணத்தைப் போல் பல மடங்கு எடுக்கலாம் என்கிற நிலை. இது சமுதாயத்தில் நல்ல நில வியாபாரமாக வளர்ந்திருக்கிறது. சென்னை நகர வளர்ச்சிக்குத் தடையாக இருப்பது இந்த நிலைதான். இந்த நிலையைப் போக்க அவசரச் சட்டம் கொண்டு வந்தாவது தடுத்தாக வேண்டும். இங்கே விற்கப்படும் நிலங்களை எந்த அளவிற்குக் கட்டுப்பாடு செய்து, குடிசைகளை அப்புறப்படுத்த வேண்டும் என்பதை ஆலோசிக்க வேண்டும். இன்றைக்கு 100 ரூபாய்க்கு வாங்கிய நிலத்தை, 10,000 ரூபாய்க்கு 10 ஆண்டுகளில் விற்கும் அளவில் அதை ஒரு வியாபாரமாக நடத்துகிறார்கள். தாக்கன் தோன்றியிருக்கிறார்கள். கம்பெனிகள் தோன்றி, 'அம்பத்தாரில் நிலம் இருக்கிறது, வீட்டுமனைக்கட்டு இருக்கிறது, ரோடு வசதி இருக்கிறது, தண்ணீர் வசதியிருக்கிறது, ஒரு கிரௌண்ட் 2,000 ரூபாய் தான்' என்றெல்லாம் விளம்பரங்கள் போட்டுக் கொண்டே இருக்கிறார்கள். இதை வியாபாரமாக நடத்துவதை அனுமதிக்கக் கூடாது. இது பொது மக்கள் பிரச்சினை. இவையெல்லாம் சர்க்காரிடந்தான் இருக்கவேண்டும். மனைக்கட்டு வியாபாரம் செய்வதைக் கட்டுப்படுத்த வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

அடுத்தபடியாக, இந்தத் தேசத்தில், வீட்டுப் பிரச்சினை மிகச் சிக்கலானதாக இருக்கிறது. இன்றைக்குப் பார்த்தால், 30, 40 சதுரஅடி இடத்தில், 15 ஜனங்கள் இருப்பதையும், அதே நேரத்தில் 30,000 சதுரஅடி இடத்தில் ஒரு நம்பதி, ஆணும் பெண்ணும், குழந்தைகூட இல்லாதவர்கள் வாழும் நிலையில் இந்த நாட்டில் இருக்கிறது. அது மாதிரி இடங்களை என்ன செய்யலாம் என்று பார்க்க வேண்டும். பங்களாக்களைச் சுற்றி எவ்வளவு கிரவுண்டுகள் காலியாகக் கிடக்கின்றன? தோட்டம் இல்லாமலும், வேறு உபயோகம் இல்லாமலும், வெற்று இடமாக, நிலமாகக் கிடக்கிறது. நிச்சயமாக அப்படிப்பட்ட இடங்களை எடுக்க வேண்டும், அங்கே அடுக்கு மாளிகை கட்டி, அழல் நடத்த சர்க்காருக்கு அதிகாரம் எடுத்துக் கொள்ள வேண்டும், இல்லையென்றால்

[திரு. மணலி சி. கந்தசாமி]

[1971 ஏப்ரல் 3]

இடம் எங்கேயிருக்கிறது? ஒரு மைல் நீளம், ஒரு மைல் அகலம் இருக்கும் பங்களா ஒரு புறம், 100 குடிசைகள் இருக்கும் நிலம் மொத்தம் 20 சென்ட் மற்றொரு பக்கம். இப்படிப்பட்ட அடிப்படைப் பிரச்சினையைத் தீர்க்க அதிகாரம் வேண்டும்.

கோவில் நிலங்கள் இருக்கின்றன. கடவுள் என்ன ஏழைகள் அங்கே வசிக்கக் கூடாது என்று சொல்கிறாரா? எந்தப் புராணத்திலாவது சொல்லி யிருக்கிறதா? கோவில் நிலமோ, மற்ற நிலமோ, கம்மாக்கிடந்தால், ஜனங்கள் உபயோகிக்காமல் இருந்தால், அப்படிப்பட்ட நிலங்களை எடுக்க வாரியத்திற்கு அதிகாரத்தைக் கொடுக்க வேண்டும்.

அடுத்தபடியாக, பெரிய அளவிற்கு வாரியத்திற்கு அதிகாரங்கள் கொடுக்கப்படுகின்றன. சர்க்காரில் நிர்வகிப்பதில்லை. ஆனால், வாரியத்தில் போடப்படும் 15 அங்கத்தினர்களும், கூடுமானவரையில் பிரதிநிதித்துவம் வாய்ந்தவர்களாக இருந்துவிட்டால், புகார் சொல்ல முடியாத நிலையில் இருக்கும் (குறுக்கீடு) புகார்கள் வராமல் பார்த்துக் கொள்வதுதான் நல்லது. உடனுக் குடன் காரியங்களைச் செய்யக் கூடிய அளவில் இருக்க வேண்டும்.

இந்த நிலங்களில் தார்ப்பொருஷனுக்குச் சில இடங்களை ஒதுக்க வேண்டும். சென்னை நகரம் என்றால், அங்கே அந்த நிலையும் இருக்க வேண்டும். எதிர்க் கட்சிகளிலும், நியாயமான அளவிற்கு ஆலோசனைகளைக் கூறும், ஆக்க பூர்வமாக செயல்படக்கூடிய, எதிர்க் கட்சிக்காரர்களையும் சேர்த்துக் கொள்வது, வாரியத்தின் வேலையைச் செய்ய நன்மையாக இருக்கும் என்று நினைக்கிறேன்.

இதிலே இருக்கக்கூடிய பிரச்சினை, தன் கடமைகளைச் செய்வதில் தவறு செய்தால், காரியங்களுக்குக் குறுக்கே நின்றால், அவர்களுக்குத் தண்டனை விதித்திருப்பது மிகக்கடுமையாக இருக்கிறது, 2,000 ரூபாய் அபராதம், ஆறு மாதக் காவல், 1,000 ரூபாய் அபராதம் என்றெல்லாம் இருப்பது மிக்ககடினமானது. குடிசையை வைத்துக் கொண்டு நம்பிக்கொண்டு இருப்பவனை வெளியே போ என்று சொன்னால் என்ன, சத்தம் போடுவான், குறுக்கே நின்று 5, 10 நிமிஷம் தடங்கல் செய்வான். அதன் பின் அடங்கிவிடுவான். அதற்காக அவனுக்குக் கடும் தண்டனைகளை விதித்தால், சமுதாய நிதிக்கு ஒத்ததல்ல. ஆகவே, அதைக் குறைக்க வேண்டும். எந்த அளவில் குறைக்கலாம் என்று சிந்திக்க வேண்டும்.

அடுத்தபடியாக, ஒரு பெரிய குறையைப் பலரும் சொன்னார்கள், டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் கூடச் சொன்னார்கள். பெரிய மனிதர்களிடம் சென்று பணம் திரட்ட வேண்டுமென்று சொன்னார்கள். அதை நான் எதிர்க்கிறேன். மத்திய சர்க்கார், மாநில சர்க்கார் மானியம் கொடுக்க வேண்டும். பொது மக்களிடமிருந்து, பெரிய மனிதர்களிடமிருந்து தர்மம் கேட்க வேண்டுமென்ற முறையில் வாரியத்தை அமைத்தால் இந்தக் கடமையைச் சரியாகச் செய்ய முடியாது. மற்ற வசதிகளைச் செய்து கொடுப்பதைவிட வீட்டு வசதியைச் செய்து கொடுப்பது அத்தியாவசியமான ஒன்றாகும். ஒன்பது லட்சம் குடிசை வாழ்மக்களுக்கு வீடு கட்டித்தரும் திட்டத்தில் பொருளாதார அஸ்திவாரம் இல்லாமல் பெரிய பணியைச் செய்துவிட முடியாது. நம்முடைய மாநில சர்க்கார் பெரிய அளவுக்குத் தொகையை ஒதுக்க நடவடிக்கை எடுத்து பொருளாதார அஸ்திவாரத்தில் இயங்கக் கூடிய நிலைமை இருக்க

1971 ஏப்ரல் 3]

[திரு. மணலி சி. கந்தசாமி]

வேண்டுமென்று மேலெழுந்தவாரியாகச் சொல்லிக் கொள்கிறேன். மதிப்பிற்குரிய நண்பர், நீண்ட நாட்களாகத் தெரிந்த திரு. அரங்கண்ணல் அவர்கள் வாரியத்தின் தலைவராக இருக்கிறார்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : உங்களுடைய உறுக்காரர், திருத்துறைப் பூண்டியைச் சேர்ந்தவர்.

திரு. மணலி சி. கந்தசாமி : அவர் இந்த வாரியத்தின் தலைவராகச் சிறப்பான முறையில் பணியாற்றி இந்தச் சட்டத்தைப் பயன்படுத்திக் கொண்டு, சென்னை நகரத்தில் சேரிகளே இல்லாமல் சின்னஞ்சிறு சிங்காரமான வீடுகளை சமுதாயத்தின் கீழ்மட்டத்தில் இருப்பவர்களுக்குக் கட்டிக் கொடுக்கும் வகையில் அவர் காரியத்தைத் திறம்படச் செய்ய வேண்டுமென்று இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் கேட்டு முடித்துக் கொள்ளுகிறேன்.

* திரு. கு. காமாட்சி : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, நமது நாட்டில் குடிசைப் பகுதிகளில் சுகாதாரம் அற்ற முறையில் உழலுகின்ற ஏழை எளிய மக்களுடைய நல்வாழ்வுக்காக, குடிசைப் பகுதிகள் சிறப்பதற்கு ஒரு நல்ல திட்டத்தை நமது அரசு இங்கே கொண்டு வந்திருக்கிறது. இந்தத் திட்டம் நாட்டிலே இருக்கும் அத்துனை ஏழைகளாலும் வரவேற்கக்கூடிய ஒரு நல்ல திட்டம். இந்தத் திட்டத்திலே கூறியிருப்பது போல், இரண்டாவது பகுதியில் 15, 20-வது பாராக்களில் குடிசைவாசிகளுக்கு உள்ள குறைபாடுகள் என்னென்ன இருக்கிறது என்று சொல்லியிருப்பது போல், அத்தனை குறைகளும் கொண்டவர்கள் தமிழ்நாட்டின் மற்ற பல நகரங்களிலும் வாழ்கிறார்கள் என்பதை நான் இங்கே தெரியப்படுத்தக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

குறிப்பாக, திருச்சியில் பீடித் தொழிலாளர்கள் மிகவும் மோசமான இடங்களிலே, சுகாதாரம் அற்ற இடங்களிலே வாழ்கிறார்கள் என்பதைத் தெரியப்படுத்திக் கொள்ளுவதோடு, அந்தப் பகுதிகளை எல்லாம் குடிசைப் பகுதிகளாக இங்கே அறிவிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்ள விரும்புகிறேன். நகரங்களில் மட்டும் அல்லாமல் கிராமங்களிலும்கூட குடிசைப் பகுதிகள் சுகாதாரம் அற்ற முறையில் நிறைய இருக்கின்றன என்பதையும் அரசின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவர ஆசைப்படுகிறேன்.

தனியார் இடங்களிலே குடிசைப் பகுதிகள் நிறைய இருக்கின்றன. அந்தத் தனியாருக்கு அடிமைகளாக அங்கு வசிப்பவர்கள் இன்றைக்கு இருந்து வருகிறார்கள். ஏதாவது அங்கிருப்பவர்கள் தவறு செய்து விட்டால் உடனே இடத்தைக் காலி செய் என்று சொல்லும் அதிகாரத்தோடு அவர்களுடைய உள்ளத்தில் எழும்போது குடிசைப் பகுதியில் வாழ்கிறவர்கள் மிகவும் கஷ்டமான நிலைமையை அடைகிறார்கள். அந்த மாதிரி இடங்களை எல்லாம் உடனடியாக அங்கு வசிப்பவர்களுக்கே ஆர்ஜிதம் செய்து தரவேண்டுமென்று விரும்பி வேண்டிக் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

என்னுடைய தொகுதியிலேகூட காமராஜ் நகர், நேருஜி நகர் போன்ற பகுதிகள் எல்லாம் இன்றைக்கும் குடிசைப் பகுதிகளாக, சுகாதாரம் அற்ற பகுதிகளாக இருக்கின்றன. இன்றைக்கும் நாங்கள் அந்தப் பகுதியை காமராஜ் நகர், நேருஜி நகர் என்றுதான் அழைக்கிறோம்; கலைஞர் கருணாநிதி நகர், நாவலர் நகர் என்று அழைக்கவில்லை. அந்தப் பெயரை ஏற்படுத்தியவர்கள். அந்தக் காலத்தில், காமராஜர் அவர்களுடைய காலத்தில் அந்தப்

[திரு. கு. காமாட்சி]

[1971 ஏப்ரல் 3]

பகுதியில் குடிசை போட்டு, அவர்கள் காலத்தில் நமக்கு நல்வாழ்வு கிடைக்கும் என்ற எண்ணத்தோடு அந்தப் பெயரை இட்டிருக்கிறார்கள். இப்போது காமராஜ் நகருக்கும், நேருஜி நகருக்கும் ஒரு நல்ல காலம் பிறக்கிறது என்பதைப் பார்க்கும்போது உண்மையிலேயே மகிழ்ச்சியடைகிறேன்.

அதே போல் இந்தத் திட்டத்தினுடைய அவசரத்தை உணர்ந்து மசோதாவை அவசர அவசரமாகக் கொண்டு வந்திருப்பது வரவேற்கத்தக்க ஒன்று. எதை எதை எப்போது அவசரமாகக் கொண்டு வரவேண்டும், எதை எதை ஆற அமரக் கொண்டு வரவேண்டுமென்பதைத் தமிழக அரசு நல்ல முறையில் உணர்ந்து இருப்பதால், இந்தத் திட்டத்தை நிறைவேற்றுவதால் இந்த நாட்டில் இருக்கும் ஏழைகளுக்குப் பெரிய உதவியாக இருக்குமென்று நம்புகிறேன்.

குடிசைப் பகுதிகளில் வாழ்கின்றவர்கள் அவ்வளவு பேரும் இன்னும் ஏழைகளாகத்தான் இருக்கிறார்களே தவிர, கூலி வேலை செய்து பிழைக்கின்றவர்களாகத்தான் இருக்கிறார்களே தவிர, வசதியாக இல்லை. மாண்புமிகு உறுப்பினர் சகோதரி அனந்தநாயகி அவர்கள், அவர்களைப் பற்றி ஒரு குற்றச் சாட்டைக் கூறினார்கள். அவர்கள் அடிக்கடி அந்தக் குடிசைகளை விற்றுவிட்டு ஓடிவிடுகிறார்கள் என்று சொன்னார்கள். உண்மையிலேயே, அவர்கள் அப்படி ஓடினால் அது அவர்களுடைய தரித்திரத்தைத்தான் காட்டுகிறதே தவிர, அவர்கள் வேண்டுமென்றே ஓடவில்லை என்று நான் கூற விரும்புகிறேன்.

அவர்கள் பேசுகின்றபோது, ஒருவருக்குப் பட்டா செய்து கொடுத்தால், பத்து நாட்களில் விற்று விட்டு ஓடிவிடுகிறார்கள் என்று சொன்னார்கள். ஒருவருக்கு பட்டா செய்து கொடுத்தால் 12 ஆண்டுகளுக்கு அந்த இடத்தை விற்கக் கூடாது என்று சட்டத்திலே விதி இருக்கிறது என்பதைத் தங்கள் வாயிலாக அவர்களுக்குத் தெரியப்படுத்திக் கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன். அவர்கள் பேசும்போது, 'நான்கு ஆண்டு காலமாக ஆண்டவர்கள்' என்று சொன்னார்கள். நான் தங்கள் வாயிலாகத் தெரிவித்துக்கொள்ளக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்—நான்கு ஆண்டு காலம் ஆண்டு இந்த நாட்டு ஏழை எளியவர்கள் உள்ளத்தை எல்லாம், குடிசை வாழ்வோர் உள்ளத்தை எல்லாம் புரிந்து, உணர்ந்து எப்படி உணவுப் பஞ்சத்தைப் போக்கினார்களோ, அதே போல் கூடிய விரைவில் இந்த நாட்டிலே இருக்கும் குடிசைப் பகுதிகளை எல்லாம் மேம்பாடு உள்ள பகுதிகளாக ஆக்குகின்ற பெரிய திட்டத்தைக் கொண்டு வந்து இன்றைக்கு 183 பேராக இந்த அவையிலே அமர்ந்து ஆளுகின்றவர்கள் என்பதைத் தங்கள் வாயிலாக அவர்களுக்கு அறிவித்து இந்தக் குடிசை மாற்றுத் திட்டத்தினை என்னுடைய தொகுதியின் சார்பில், ஏழை எளியவர்கள் சார்பில் வரவேற்று முடித்துக் கொள்கிறேன். வணக்கம்.

* திரு இராம. அரங்கண்ணல் : தலைவர் அவர்களே, ஒரு உள்ளதமான பணியினை மேற்கொண்டிருக்கிறேன் என்ற முறையில் கொஞ்சம் அதிகமாகப் பேச வேண்டியிருக்கிறதென்பதை முதலாவதாகத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

குடிசைவாழ் மக்களுக்கு, சென்னை மாநகரத்தில் வாழ்கின்ற குடிசைவாழ் மக்களுக்கெல்லாம் நல்ல இருப்பிடங்களைக் கட்டிக் கொடுத்து அவர்களையும் மனிதர்களைப் போல வாழ வைக்க வேண்டுமென்ற பெரு நோக்கத்தோடு இந்த மசோதா இங்கே கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. இந்த மசோதா அவசரச் சட்டமாக கவர்னரால் பிறப்பிக்கப்பட்டது. இது தேர்தலையொட்டிப் பிறப்பிக்கப்பட்டது என்றெல்லாம் சகோதரி அனந்தநாயகி அவர்கள் சொன்னார்கள்.

1971 ஏப்ரல் 3]

[திரு. இராம. அரங்கண்ணல்]

தேர்தல் வரும் என்று தெரிவதற்கு முன்பே, ஐந்தாறு மாதங்களுக்கு முன்பே, குடிசைவாழ் மக்களுக்கு நல்லது செய்ய வேண்டுமென்ற நோக்கத்தோடு குடிசை மாற்று வாரியம் ஏற்படுத்தப்பட்டதும், அதற்குப் பிறகு அந்த வாரியத்தினுடைய செயல்கள் செம்மையாக நடைபெற வேண்டுமென்ற எண்ணத்தோடு சட்டம் செய்யவேண்டும், சட்டமன்றம் கூடிய பிறகு என்று கருதிக் கொண்டிருந்த நேரத்தில் தேர்தல் வந்துவிட்ட காரணத்தால், குடிசை வாரியம் மேற்கொண்ட அலுவல்கள் தடங்கலின்றி நடைபெற வேண்டுமென்ற நோக்கத்தோடு அவசரச் சட்டம் கொண்டு வரப்பட்டது. அதற்குப் பிறகு மன்றம் கூடி இருக்கும் காரணத்தால், இந்திய அரசியலமைப்புச் சட்டப்படி அந்த அவசரச் சட்டம், சட்டமாக ஆக்கப்பட வேண்டுமென்ற முறையில் இப்போது மசோதா வாக இங்கே கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது.

பொதுவாக இந்த மசோதாவை ஆதரித்துப் பேசிய எதிர்க்கட்சி நண்பர்கள், நிஜலிங்கப்பா காங்கிரஸ் கட்சியைச் சேர்ந்த நண்பர்கள், சுதந்திராக் கட்சி நண்பர் டாக்டர் ஹாண்டே முதலிய எல்லோருமே வரவேற்றுப் பேசியிருப்பது எனக்கு உள்படியே மகிழ்ச்சியை அளிக்கிறது. ஆரம்பகாலத்திலிருந்தே குடிசைவாழ் பிரச்சினையை எடுத்துச் சொல்கிற நேரத்தில், 'இது கட்சிக்கு அப்பாற்பட்ட பிரச்சினை, குடிசைவாழ் மக்களுக்கு நல்ல காரியம் செய்கிற பிரச்சினை, இதிலே எல்லோருடைய ஒத்துழைப்பும் தேவை' என்றுதான் சொல்லிவருகிறோம். 'ஏதாவது பிரச்சினை இருக்குமானால் எல்லாக் கட்சிகளின் தலைவர்களும் தனியாக உட்கார்ந்து பேசி, சிக்கல்களுக்குப் பரிகாரம் காணலாம், சிக்கல்களைப் பெரிதாக்காமல், பொதுமக்களுக்கு நல்லது செய்யவேண்டும்' என்ற கருத்தை அடிக்கடி எடுத்துச் சொல்லி வந்திருக்கிறேன்.

பன்னிரண்டு ஆண்டுகளுக்கு முன்பு குடிசைவாழ் மக்களுடைய நலனை முன்னிட்டு, திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தின் சார்பிலே நாங்கள் சென்னை மாநகரத்திலே 'குடிசைவாழ் மக்கள் சங்கம்' ஏற்படுத்தி, குடிசைவாழ் மக்களுக்காகப்பாடுபட்டு வருவது பலருக்குத் தெரிந்திருக்கக்கூடும். இந்தக் குடிசை மாற்று வாரியம்' ஏற்படுத்தியதும் என்னைத் தலைவரை இருக்குமாறு என்னைப் பணித்தது—பணித்தது என்று சொல்வதைவிட நானே இந்த வேலை எனக்கு வேண்டுமென்று, நானே முதலமைச்சரிடத்தில் சொல்லி எடுத்துக்கொண்டேன் என்று சொன்னாலும் தவறில்லை என்று இந்த மன்றத்தில் இருக்கிற உறுப்பினர்களுக்குச் சொல்லிக்கொள்கிறேன்.

மகராஷ்டிரத்தில் இந்த வாரியத்தினுடைய தலைவராக இருப்பவருக்கு கிட்டத்தட்ட இரண்டாயிரம் ரூபாய் சம்பளம் கிடைக்கிறது. அதேபோல் எல்லா வசதிகளும் தருகிறார்கள். நான் ஒன்றைப் பெருமையோடு சொல்லிக் கொள்கிறேன். இந்த வாரியத்தின் தலைவரை பொறுப்பை ஏற்றுக்கொண்ட நான் எத்தவிதமான ஊதியமும் பெறவில்லை. அதுமட்டுமல்ல, கார்வசதி, மற்ற வசதிகள் எல்லாம் இருந்தாலும்கூட, இந்த வசதிகள் எவற்றையும் நான் பெறவில்லை. இதை நான் எடுத்துச் சொல்வதற்குக் காரணம், இந்த வாரியத்திலே பணியாற்றுகிற அதிகாரிகள் உட்பட, இன்ஜினியர்கள் உட்பட எல்லோருமே கருத வேண்டியது என்னவென்றால், 'இந்த வாரியத்திலே நாம் உத்தியோகம் பார்க்கிறோம் என்ற எண்ணம் உண்டாகாமல் சமுதாயத்திற்குச் சேவை செய்கிறோம், சமுதாயத்திற்குத் தொண்டு செய்கிறோம், சமுதாயப் பணி புரிகிறோம், வாழ வழி இருந்தும் வசதி கிடைக்காத நிலையில் சாக்கடை-

[திரு. இராம. அரங்கண்ணல்]

[1971 ஏப்ரல் 3]

ஓரங்களிலும், பன்றிகளோடு பன்றிகளாகக் கேடான நிலையில் இருக்கிற சமுதாயத்திற்கு வாழ்வு கிடைக்கும்படியான நிலையில் நாம் வேலை செய்கிறோம்' என்ற எண்ணம் உடையவர்களாக இருக்க வேண்டும். இந்த மன்றத்தில் உள்ள எல்லாக் கட்சி உறுப்பினர்களும் இதற்கு ஆதரவு அளித்துப் பேசினார்கள் என்பது மட்டுமல்ல, நான் பணியாற்றச் செல்லக்கூடிய நேரத்திலும் சகல கட்டியினரும் இந்த வாரியத்தின் வேலைகளுக்கு நல்ல ஒத்துழைப்பைத் தந்து வருகிறார்கள். அத்தனை பேர்களும் தொடர்ந்து தங்களது ஒத்துழைப்பைத் தர வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

நம்முடைய நண்பர் டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் பேசுகிற நேரத்தில், 'இந்தப் பிரச்சினையை, குடிசைவாழ் மக்களின் பிரச்சினையைத் தீர்க்க பலபேர், பல கட்சிகள் முயன்றன, ஆனால் எந்தக் கட்சியும் வெற்றிபெறவில்லை. நீங்கள் இந்தப் பணியை ஏற்றுக்கொண்டிருக்கிறீர்கள்' என்று கூறினார்கள். இரண்டு ஆண்டுகளுக்கு முன்பு எங்கனையெல்லாம் ஆளாக்கிய போற்றிர் அண்ணா அவர்கள் முதலமைச்சராக இருந்த நேரத்தில், டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள், குடிசைச் சீர்த்திருத்தத்திற்காகத் தனியாக ஒரு போர்டு வேண்டுமென்று கேட்டார்கள். அதற்கும் முன்னால், ஆறு, ஏழு ஆண்டுகளுக்கு முன்னால் அமைச்சராக இருந்த திரு. ஆர். வெங்கடராமன் அவர்கள் விட்டுவசதி வாரியத்தின் அமைச்சராக இருந்த நேரத்தில் நான் ஒரு கட் மோஷன் கொடுத்திருந்தேன். 'குடிசைவாழ் மக்களுக்கு ஒரு வாரியம்' வேண்டுமென்று அப்போதே நான் கேட்டிருக்கிறேன்.

நமது நண்பர் கே. எம். சுப்பிரமணியம் அவர்கள் பேசிய நேரத்தில், சிட்டி இம்ப்ரூவென்ட் டிபார்ட் இருந்த நேரத்தில், 'நாங்கள் கூட இந்தப் பிரச்சினையில் ஆர்வம் காட்டினோம்' என்று கூறினார்கள். ஆனால் என்ன நடைபெற்றிருக்கிறது? இருபதாண்டுக் காலத்திற்கும் மேலாகக் காங்கிரஸ்காரர்கள் இந்த நாட்டை ஆண்டார்கள். என்ன முன்னேற்றம் கண்டிருக்கிறோம்? ஓர் உதாரணம் 'மட்டும் சொல்ல விரும்புகிறேன். 1959-ம் ஆண்டு சி.ஐ.டி. ஏற்படுத்தப்பட்டது. 1959-லிருந்து 1967 வரையில், அதாவது கிட்டத்தட்ட 17 ஆண்டுக் காலத்தில் கட்டப்பட்ட குடியிருப்புகள் 4,071 தான். ஆனால் திராவிட முன்னேற்றக் கழகம் பொறுப்பு ஏற்றபிறகு நான்கு ஆண்டுக் காலத்திலே ஏழை எளிய குடிசைவாழ் மக்களுக்காக 6,322 குடியிருப்புகளை அமைத்துக் கொடுத்து இருக்கிறது. அவர்கள் பதினேழு ஆண்டுகளில் செய்ததைக் காட்டிலும், நாங்கள் நான்கு ஆண்டுகளில் அதிக சாதனை புரிந்திருக்கிறோம். (குறுக்கீடு) குடிசைவாரியம் ஏற்படுத்தப்பட்ட பிறகு ஆறு மாத காலத்தில் 11,284 குடியிருப்புகளுக்கான வேலைகள் நடைபெற்றுக் கொண்டிருக்கின்றன என்பதைப் பெருமையுடன் சொல்லிக்கொள்கிறேன்.

இந்தத் தேர்தல் வராமல் இருந்திருந்தால் இன்னும் இந்தக் குடியிருப்புகளின் எண்ணிக்கை அதிகமாக ஆகியிருக்கும். நமது மணலி அண்ணா அவர்கள், செலவழித்த தொகை எவ்வளவு என்று கேட்டார்கள். அந்த விவரத்தையும் சொல்லிவிடுகிறேன். 17 ஆண்டுக் காலத்தில் காங்கிரஸ் ஒன்றாக இருந்த நேரத்தில், காங்கிரஸ் அரசாங்கம் செலவழித்த தொகை 438 லட்சம் ரூபாய். ஆனால் இந்த நான்காண்டுக் காலத்தில் திராவிட முன்னேற்றக் கழக அரசு செலவழித்த தொகை 295 லட்சம் ரூபாய். 1967-70 என்ற இந்தக் காலத்தில் குடிசை மேம்பட்டு வாரியம் 250 லட்சம் ரூபாய் செலவிட்டிருக்கிறது. இந்த இரண்டு தொகைகளையும் கூட்டினால் மொத்தம் சுமார் 5 கோடி ரூபாய் ஆகிறது.

1971 ஏப்ரல் 3]

திருமதி டி. என். அனந்தநாயகி: தலைவர் அவர்களே, பாயின்ட் ஆஃப் ஆர்டர் உறுப்பினர் அவர்கள் பேசும்போது, காங்கிரஸ் அரசாங்கம் குறைவான பணத்தைச் செலவு செய்து குறைவான வீடுகளையே கட்டினார்கள் என்று கூறினார்கள். காங்கிரஸ்காரர்கள் இதைவிட உணவு உற்பத்திக்கு அவசியமான வகையில் அணைகளைக் கட்டினார்கள். விட்டுவசதியைப் பெருக்குவதில் அக்கறை செலுத்தவில்லை என்பது சரியாகாது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: இதிலே பாயின்ட் ஆஃப் ஆர்டர் இல்லை. கிளாரிபிகேஷன் தான்.

திரு. இராம. அரங்கண்ணல்: தலைவர் அவர்களே, பதினேழு ஆண்டுக் காலத்தில் காங்கிரஸ்காரர்கள் என்ன செய்தார்கள்? காங்கிரஸ் அரசாங்கம் இந்தப் பிரச்சினையைச் சமாளிக்க வேண்டுமென்று ஆசைப்பட்டதா? இந்தப் பிரச்சினையைச் சமாளிக்கவில்லை.

THIRU K. M. SUBRAMANIAM: Was not the City Improvement Trust in existence in 1959 or was the Housing Board there in 1959? It was the City Improvement Trust that was looking after the slums. The Housing Board was looking after M.I.G. and L.I.G. flats. I would like to know whether between 1959 to 1967 the City Improvement Trust or Housing Board was operating?

திரு. இராம. அரங்கண்ணல்: தலைவர் அவர்களே, சி.ஐ.டி. இருக்கிற நேரத்தில், தென்சென்னையிலே அதற்கு சி.ஐ.டி. செய்வதாகவும் வட சென்னையிலே கார்ப்பொரேஷன் செய்வதாகவும் இருந்தது.

திரு. கே. எம். சுப்பிரமணியம்: 1959-ல், . . .

திரு. இராம. அரங்கண்ணல்: தலைவர் அவர்களே, விட்டுவசதி வாரியம் ஏற்படுத்தப்பட்ட பின்னர் அந்தப் பிரச்சினையைத் தீர்க்க முடிந்ததா? அணைகளைக் கட்டி உற்பத்தியைப் பெருக்கினோம் என்கிறார்கள். ரோடு ஓரங்களில், சாலையோரங்களில் எவ்வளவு பேர் வாழ்கிறார்கள் என்பது தெரியும். காங்கிரஸ் அரசாங்கத்திற்குக் குடிசைவாழ் மக்களின் பிரச்சினையைத் தீர்க்க வேண்டுமென்ற எண்ணம் இல்லையென்று சொல்லவில்லை. ஆனால் அந்த எண்ணத்தை எப்படிச் செய்வது, எப்படி அதை நிறைவேற்றுவது என்று தெரியவில்லை.

சகோதரி அனந்தநாயகி அவர்கள் குடிசைவாழ் மக்களின் பிரச்சினையைப் பற்றிச் சொன்னார்கள். குடிசைவாழ் மக்களை வெளியேற்ற என்ன என்ன நடைபெற்றது என்பது எல்லாம் எனக்கும் தெரியும். இந்த மசோதாவில், குடிசைவாழ் மக்களை எந்தத் தனிப்பட்ட நிலச்சொந்தக்காரர்களாக இருந்தாலும், கார்ப்பொரேஷனாக இருந்தாலும், சர்க்காராக இருந்தாலும் வெளியேற்ற முடியாது என்ற அம்சம் வந்திருப்பதுதான் எங்களுடைய லட்சியமாகும்.

பழைய உறுப்பினர் அவர்கள் என்ன நடவடிக்கை எடுத்தார்கள் என்று கேட்டார்கள். என்னுடைய தொகுதியில் நாராயணசாமி தோட்டம், ஆண்டி மானியத் தோட்டம், பல்லக்கு மானியம், கபாலித் தோட்டம், சிலேட்டர்புரம்

[திரு. இராம. அரங்கண்ணல்.]

[1971 ஏப்ரல் 3]

முதலிய இடங்களில் நோட்டீஸ் அனுப்பியும், போலீசார் லாரி லாரியாக வந்து அந்த மக்களைக் கிளப்பியபோது, அவர்களுக்காக வாதாடியிருக்கிறேன். அந்த நிலைகள் எல்லாம் இங்கு அமைச்சராக இருந்த ஜோதியம்மையார் அவர்களுக்குத் தெரியும். ஆனால் அவர்கள் இங்கே இல்லை. அப்படி குடிசை வாழ் மக்களுக்கு ஏற்படுத்தப்பட்ட கஷ்டங்கள் இந்த மசோதாவின் வாயிலாக இனிமேல் ஏற்படாது என்கிற மகிழ்ச்சிகரமான செய்தியை இந்த நேரத்தில் இந்த மன்றத்தின் மூலமாக நான் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். சென்னை நகரக் குடிசைவாழ் மக்களும் மகிழ்ச்சி அடைவார்கள் என்று நம்புகிறேன்.

குடிசைவாரிய உறுப்பினர்கள் யார் என்பதாகக் கேட்டார்கள். ஏழு ஆண்டுக் காலத்தில் 40 கோடி ரூபாய் செலவில் சென்னை மாநகராட்சியில் உள்ள குடிசைப்பகுதிகள் நல்லமுறையில் மாற்றி அமைக்கப்படத் திட்டமிடப்பட்டிருக்கிறது. இந்தக் குடிசைவாரியம் மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் அவர்களுடைய நேரிடைப்பார்வையில் இயங்கிவருகிறது என்பதில் இருந்தே இந்தப் பிரச்சினையில் அவர்கள் கொண்டுள்ள அக்கறையை நன்கு தெரிந்து கொள்ளலாம். குடிசைவாரியத்தில் நம்முடைய தொழில்துறை இலாக்கா செயலாளர், நிதித்துறைச் செயலாளர், ஆர். டி. எல். ஏ. செயலாளர், ரெவின்யூ செயலாளர், கார்ப்பரேஷன் கமிஷனர், டி.வுன் ப்ளானின் டைரக்டர், ஸ்டேட் ஹவுஸ்லிங் போர்டின் தலைவர், நலவழித்துறைச் செயலாளர், சோஷியல் வெல்பேர் இலாக்காவின் செயலாளர் ஆக கிட்டத்தட்ட 9 பேர்கள் அதிகாரப் பூர்வமான உறுப்பினர்களாக இருக்கிறார்கள்.

அடுத்து, அதிகாரச்சார்பற்ற உறுப்பினர்களாக தென்சென்னை பாராளுமன்ற உறுப்பினர் திரு. மாறன், வடசென்னைபாராளுமன்ற உறுப்பினர் திரு. மனோகரன், குடிசை முன்னேற்றப்பணியில் என்னுடன் மிகுந்த அக்கறை கொண்டுள்ள சைதை சம்பந்தம், நடராசன் அவர்கள், கார்ப்பரேஷன் முன்னாள் மேயர் இந்தப் பிரச்சினையில் மிகுந்த அக்கறை காட்டிவந்திருக்கும் திராவிட முன்னேற்றக்கட்சியில் தலைவராக உள்ள திரு. முனுசாமி அவர்கள் இருக்கிறார்கள். (திருமதி டி. என். அனந்தநாயகி எல்லோரும் உங்கள் கட்சிக்காரர்கள்தானே) நான் முதலிலேயே சொன்னேன். கனம் வெங்கடராமன் காலத்தில் தலைவர் காமராஜர் அவர்கள் “எங்கள் கட்சிக்காரர்களைத்தான் போடுவோம், என்ன தப்பு” என்று சொன்னார்களே அப்படி நாங்கள் சொல்லவில்லை. எந்தக் கட்சிகாரர்களாக இருந்தாலும் சரி நீங்கள் உங்கள் வீட்டுக்கு வரச்சொன்னாலும் நாங்கள் வரத் தயார், குடிசைவாழ் பகுதிகளின் முன்னேற்றத்திற்கு யார் என்ன நல்ல யோசனைகளைச் சொன்னாலும் நாங்கள் ஏற்றுக் கொள்ளத் தயாராக இருக்கிறோம்.

நம்முடைய நண்பர் திரு. ஹாண்டே அவர்கள் பேசும்போது சொன்னார்கள். ரோடரி க்ளப், லையன்ஸ் க்ளப் ஆகியவற்றினிடம் இருந்தெல்லாம் உதவி பெற்றுத்தருகிறேன் என்றார்கள். நாங்களும் எல்லோருக்கும் கடிதம் எழுதியிருக்கிறோம். தொழில் அதிபர்களுக்கு எல்லாம் எழுதியிருக்கிறோம். இதுவரை எங்கிருந்தும் பதில் இல்லை. இதுவரை எங்களுக்கு உதவி அளித்து வருவது கிறிஸ்டியன் சோஷல் ஸ்தாபனம் ஒன்றுதான்—கட்டடங்கள் கட்டுவதற்கும்—இன்னும் கக்கூஸ் போன்ற வசதிகள் செய்து தருவதற்கும் உதவி செய்து வருகிறார்கள். தனிப்பட்டவர்கள் எந்தவகையில் உதவி அளித்தாலும் நாங்கள் ஏற்றுக்கொள்ளத் தயாராய் இருக்கிறோம் என்பதைத் தங்கள் மூலமாக இந்த நேரத்தில் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

1971 ஏப்ரல் 3] [திரு. இராம. அரங்கண்ணல்.]

அதுமட்டுமல்ல. போட்டோ எடுப்பதுபற்றிச் சொன்னார்கள். அதுபற்றியும் இங்கே விளக்க விரும்புகிறேன். பல இடங்களில் திடீர் திடீர் என்று குடிசைகள் தோன்றுகின்றன என்றும் சொன்னார்கள். இது ஒரு பெரிய பிரச்சினை—குடிசை வாரியத்தின் மூலமாக இப்போது நாங்கள் முதன் முதலாக எடுத்துக்கொண்டிருக்கும் வேலை ப்ளானிங் சர்வேதான்—இதற்காகவே ஒரு செல் செயல்பட்டு வருகிறது.

முன்பு சென்னை மாநகரில் 471 குடிசைவாழ் பகுதிகள் இருப்பதாகவும், 8 லட்சம் மக்கள் வாழ்கிறார்கள் என்றும் சொல்லப்பட்டது. அதற்குப் பிறகு நேரிடையாகப் பலவிடங்களைப்போய்ப் பார்க்கிறபோது 600-க்கும் மேற்பட்ட குடிசைவாழ்ப்பகுதிகள் இருக்கின்றன என்று தெரிகிறது. ஆகவேதான் ப்ளானிங் சர்வே செல்லை ஏற்படுத்தி முதலில் இருக்கக்கூடிய குடிசை வாழ்ப்பகுதிகள்—அங்கு வசிக்கக்கூடியவர்கள் விவரம்—ஆகியவைபற்றி எல்லாம் குறிப்பு எடுக்கிறோம். இந்த வேலை துவங்கி நான்கு மாதமாகியும் இன்னும் வேலை முடியவில்லை. கிட்டத்தட்ட 7 லட்சம் பேர்களுடைய விவரங்களைச் சேகரிக்க வேண்டியிருக்கிறது. இதற்காகவே 10 போட்டோகிராபர்களை வைத்திருக்கிறோம். ஒவ்வொரு பகுதிக்கும்போய் அந்தக் குடிசையில் இருப்பவர்களை போட்டோ எடுத்து—தங்கள் மூலமாக இந்தச் சபைக்குத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன், இதுபோன்ற பாஸ் புக்கின் ஒரு பக்கத்தில் அந்த போட்டோவை ஒட்டி மறுபக்கத்தில் அவரைப்பற்றிய விவரங்களை எல்லாம் குறித்து இதன் பிரதி அலுவலகத்திலும் ஒன்று வைத்துக்கொண்டு இதை அந்தக் குடிசையில் வாழ்கிறவர்களிடமே கொடுக்கிறோம்.

முன்பெல்லாம் குடிசைப் பகுதிகளில் கட்டடம் கட்டுவது என்றால் பகுதி பகுதியாக அந்த வேலை மேற்கொள்ளப்பட்டது. இப்போதோ ஒரு பகுதியில் ஆயிரம் பேர்கள் இருக்கிறார்கள் என்றால் அவர்களைத் தற்காலிகமாக கார்ப்பரேஷனுக்குச் சொந்தமாக அருகில் உள்ள இடத்தில் இருக்க வைத்து இந்த இடத்தில் ஆயிரம் பேர்களுக்குமான இருப்பிடத்திற்கு திட்டமிட்டுக் கட்டடம் கட்ட வகை—செய்யப்பட்டிருக்கிறது.

THIRU K. M. SUBRAMANIAM: Sir, may I know the difficulty in giving patta to those lands that have already been allotted and enjoyed by the people? What is the lacuna standing in the way? People are expecting that after the formation of the Slum Board, they would get patta for the land already allotted.

திரு. இராம. அரங்கண்ணல்: அதுபற்றிய விவரங்களை எல்லாம் அலுவலகத்தில் பரிசீலித்து வைத்துக்கொண்டு இது கொடுக்கப்படுகிறது. ஆக அவர்களை அந்த இடத்தில் இருந்து அப்புறப்படுத்துவது என்பது இல்லை. தற்காலிகமாக டெனமென்ட் குடியிருப்புப்பகுதிகளில் இருக்கவும் அனுமதிக்கப்படுகிறார்கள். அந்த இடத்திற்குப் போக வேண்டும், வரவேண்டுமே என்றாலும் கூட முன் போல 10 ரூபாய் வாடகை வாங்குவதாக இல்லை—5 ரூபாய்தான் வாடகை—அந்த ஐந்து ரூபாயையும் அவர்கள் போக்குவரத்திற்காகச் செலவிட்டுக் கொள்ளலாம் என்று செய்திருக்கிறோம்.

[திரு. இராம. அரங்கண்ணல்]

[1971 ஏப்ரல் 3]

வீடுகள் கட்டிமுடிக்கப்பட்டவுடன் அந்த இடத்திற்காக வாடகை இவ்வளவு என்பதையும் அந்தப் பால் புத்தகத்தில் குறித்தே அவர்களிடம் கொடுக்கிறோம். மாதாமாதம் இந்த வாரியத்தைச் சேர்ந்தவர் அந்த லிஸ்டைக்கொண்டுவந்து வாடகை வசூலித்துச் செல்வார்.

வீடுகள் கட்டிக்கொடுத்தாலும் அதைவிற்பிப்போகிறார்கள் என்று சொன்னார். போனது எல்லாம் முன்பு இருந்தது. அதைத் தவிர்க்கத்தான் இந்த போட்டோ போன்ற ஏற்பாடுகள் எல்லாம் செய்யப்பட்டிருக்கின்றன. இன்றையதினம் பல இடங்களிலும் கக்கன் காலனி, காமராஜ் நகர், அண்ணா நகர், அன்பழகன் நகர் என்பதாக ஒவ்வொரு ஏரியாவிலும் அரசியல் தலைவர்களின் பெயரைக்கொண்ட குடிசைப்பகுதிகள் இருக்கின்றன. இந்த இடங்களை எல்லாம் சீர்திருத்தம் செய்து நல்லமுறையில் குடிசைவாழ் மக்களுடைய பிரச்சினை தீர்க்கப்படவேண்டும் என்பதை மனதில் கொண்டு அரசு இத்தகைய பணிகளை மேற்கொண்டிருக்கிறது.

இந்த மசோதாவில் இருக்கக்கூடிய மற்றொரு முக்கியமான அம்சம் இனிப் புதிதாக யாரும் குடிசைகள் போட முடியாது. முன்பெல்லாம் கார்ப்பரேஷனாலும் புதிதாகக் குடிசைகள் வருவது தவிர்க்க முடியவில்லை. சர்க்காராலும் தவிர்க்க முடியவில்லை. இதைக் கொஞ்சம் வலியுறுத்திச் சொல்வதற்குக் காரணம் ஏட்டாளர்கள் மூலம் இந்தச் செய்தி பாவவேண்டும் என்று ஆசைப் படுகிறேன். இனி புதிதாகக் குடிசைகள் தோன்றுவதை இந்த மசோதாவின் மூலம் வாரியம் அனுமதிக்காது. அதனான் இந்த மசோதாவின் முக்கியமான அம்சம். இனி சென்னை நகரில் புதிதாகக் குடிசைப் பகுதிகள் தோன்ற அனுமதிக்காது.

இன்னொரு சந்தேகத்தை எடுத்துச் சொன்னார்கள். தனிப்பட்ட நிலங்களைப் பற்றிச் சொன்னார்கள். நோட்டீஸ் கொடுப்பது, அதற்குப் பிறகு ரீடெவல்ப் மெண்ட் செய்யச் சொல்வதா என்று கேட்டார்கள். இது மிகச் சூசகமாகக் கவனிக்கப்படும். இது நிர்வாகத்திற்குப்பட்டது. இதிலே பின்னாலே ஒரு பிரச்சினை வருகிறது, மார்க்கெட் விலையென்ற பிரச்சினை வருகிறது. ஒன்றை மட்டும் நான் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். பகுதிகளை அவர்களே கட்டிக்கொடுக்க முன்வந்தால், நாம் ஏற்றுக் கொள்வதற்குத் தயாராக இருக்கிறோம். ஆனால் ஏழை எளிய மக்களின் தலையில் சுமத்திப் பிறகு அவற்றைப் பங்களாக்களாக ஆக்குவதற்கு யாராவது முன்வருவார்கள் என்றால், அதற்கு நிச்சயமாக இந்த வாரியமும் அனுமதிக்காது, தம்முடைய அரசாங்கமும் அனுமதிக்காது. இதிலே சிலம்ஸ் கிளியான்ஸ் அன்ட் டெவலப்மெண்ட் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. இம்ப்ரூவ்மெண்ட் என்பதற்கும், டெவலப்மெண்ட் என்பதற்கும் இருக்கிற வித்தியாசத்தை அவர்கள் அறிவார்கள் என்று நம்புகிறேன்.

டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் தொகுதியிலே யானைக் கவுனிக்குப் பின்னாலே இருக்கிற கல்யாணிபுரத்தைப்பற்றிச் சொன்னார்கள். அங்கே 342 குடியிருப்புக்கள் கட்டலாமென்றும் அதற்காக 18½ லட்சம் ரூபாயிலே கட்டிக்கொடுக்கலாம் என்றும் சொல்லப்பட்டு வேலைகள் துவங்கப்பட்டு இருக்கின்றன. அங்கே பக்கிங்ஹாம் கால்வாய் இருப்பதால் அதற்குப் பக்கத்தில் ஒரு பெரிய பள்ளம் இருக்கிறது. அந்தப் பள்ளத்தைத் தூர்ப்பதற்கு கார்ப்பரேஷன் முயற்சிக் கிறது. திரு. கே. எம். சுப்பிரமணியம் அவர்கள் வாயிலாக நான் கேட்டுக்

1971 ஏப்ரல் 3] [திரு. இராம. அரங்கண்ணல்.]

கொள்கிறேன், மாநகராட்சி உதவி பரிபூரணமாக இருந்தாலொழிய குடிசை வாரியத்தின் வேலைகள் சிறப்பாக நடைபெறுது என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். அதுவும் பார்ப்போம், இல்லாவிட்டால் நாமே செய்வோம்.

சுகாதார வசதிகள் பற்றியெல்லாம் சொன்னார்கள். ஆங்காங்கு டாக்டர்கள் போகவேண்டுமென்றெல்லாம் சொன்னார்கள். இரண்டாயிரம் பேர்கள் இருந்தால் அங்கே ஒரு மருத்துவமனை, மாடுகள் அதிகமாக இருக்கும் இடங்களில் மாட்டுக் கொட்டகை, கிணறுகள் தோண்டுவது, சிறிய குழந்தைகளுக்கு விளையாடுமிடம், கம்ப்யூனிட்டி ஹால் கட்ட வேண்டுமென்ற முறையிலே எஞ்சினியர்கள் திட்டமிட்டு வேலைகள் நடைபெற்றுக்கொண்டிருக்கின்றன. அவசரம் அவசரமாகச் செய்யக்கூடாது என்று சொன்னார்கள். நிச்சயமாக தான் அவசரத்திற்கு ஆட்பட்டமாட்டேன். ஒரு வீடு கட்டினால் அது ஆண்டு ஆண்டுக்கு இருக்கக் கூடிய வீடு, எனவே அவசரம் இருக்காது என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

தீப்பிடிக்காத வீடுகளைப்பற்றிச் சொன்னார்கள். தீப்பிடிக்காத வீடுகளைப் படுத்துக்கு எட்டு என்ற இடத்திலே கட்டவேண்டிய நிலைமை ஏற்பட்டதால்தான் அவதிப்பட்டவர்கள். ஒரு வீடு கட்டுவதற்கு கிட்டத்தட்ட ஒரு ஆண்டுக் காலம் ஆகும். ஒரு மாத காலத்தில் கட்டவேண்டுமென்று சொல்லப்பட்டதால் தீப்பிடிக்காத வீடுகள் அந்த முறையிலே கட்டப்பட்டன. அதிலும்கூட பேசிக் அமெனிட்டிஸ் அவர்களுக்கெல்லாம் செய்துகொடுக்கப்பட்டு இருக்கின்றன.

என்னுடைய பழைய தொகுதியில் உள்ள ஆண்டி மானியம் பற்றிச் சொன்னார்கள். அங்கேயும் ரோடுகளைப் பழுது பார்ப்பதற்காக 10 ஆயிரம், 50 ஆயிரம் ரூபாயிலே வேலைகள் செய்யப்பட்டன. அங்கேயும் கக்கூஸ் வசதிகள் மாடிக்கும் கூட கக்கூஸ் என்ற முறையிலே கிழே ஒரு தளம், மேலே தளம் போட்டு கட்டிக் கொண்டிருக்கிறோம்.

இண்டஸ்ட்ரியல் ஹவுசிங்பற்றிச் சொன்னார்கள். அது மிக மிக அவசியம். காங்கிரஸ் ஆட்சிக்காலத்திலேயே தொழிலதிபர்கள் மூலம் அதைச் செய்யத் தவறிவிட்டார்கள். சென்னையில் உள்ள தொழிலாளர்களுக்கு ஆங்காங்குள்ள தொழிலதிபர்கள் கட்டிக்கொடுக்கவேண்டுமென்று அப்பொழுதே வலியுறுத்தி இருப்பார்களானால், சென்னை மாநகரத்தில் இவ்வளவு குடிசைகள் ஏற்படுவதற்கு வாய்ப்பு இருந்திருக்காது.

இந்தத் திட்டம் சென்னை மாநகரத்திற்குத்தானா? எங்களுக்குக் கிடையாதா? மற்ற நகரங்களுக்குக் கிடையாதா? கிராமங்களுக்குக் கிடையாதா? என பல உறுப்பினர்கள் என்னிடம் கேட்டார்கள். இந்த மசோதாவின் நோக்கமே எல்லா இடங்களுக்கும் செய்யவேண்டும் என்பதுதான். ரூரல் ஹவுசிங் ஸ்கீம் இருக்கிறது. பல பஞ்சாயத்து யூனியன்கள் அவற்றைச் செய்கிறார்கள். 12,500 பஞ்சாயத்துப் போர்டுகள் இருக்கின்றன; 374 பஞ்சாயத்து யூனியன்கள் இருக்கின்றன; இந்த நாட்டிலே இருக்கின்ற குடிசைப் பகுதிகள் மாற்றப்பட்டு வெளி நாட்டிலே எல்லாம் பார்ப்பதுபோல—ஆளுக்கு ஒரு வீடு என்ற தத்துவத்தை முன்பு ஒருவர் சொன்னார்—ஆளுக்கு ஒரு வீடு என்ற அந்தத் தத்துவத்தைச் செயல்படுத்துகிறோம். லீஸ்-கம்-சேல் என்ற திட்டத்திலே 244 பிராட்கள் இருக்கின்றன. ஓ.டி.பி.எஸ்-இல் 7 ஆயிரம் மனைக்கட்டுகள் இருக்கின்றன.

[திரு. இராம. அரங்கண்ணல்.]

[1971 ஏப்ரல் 3]

திரு. கே. எம். சுப்பிரமணியம் குறிப்பிட்டதுபோல் ஒவ்வொருவருக்கும் பட்டா செய்யவேண்டுமென்றுதான் ஆசைப்படுகிறோம். ஆனால் பட்டா செய்து கொடுப்பது என்பது சாத்தியமல்ல. ஓ. டி. பி. எஸ்.-லும், வீஸ்-கம்-சேஸ் ஸ்கீமிலும் அந்தப் பிரச்சினைகள் எல்லாம் வருகின்றன. அவையெல்லாம் நம்முடைய ஆழ்ந்த பரிசீலனையில் இருக்கின்றன என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். நல்ல முடிவு ஏற்படும் என்று நம்புகிறேன். அப்பாவு நகரத்தைப் பற்றி. . .

THIRU K. M. SUBRAMANIAM : Sir, on a point of information. Is a copy of the photo given to the slum-dweller or is it only maintained by the Department?

திரு. இராம. அரங்கண்ணல் : தலைவர் அவர்களே, அந்த விவரத்தையும் சொல்லிவிடுகிறேன். மூன்று மாதங்களுக்கு முன்பாக ஓ.டி.பி.எஸ். வீஸ்-கம்-சேஸ் பிளாட்டுகளில் இருப்பவர்களுக்கு ஒரு வேண்டுகோளை நான் அனுப்பினேன். நீங்களாக கூட்டுறவு சொசைடி மூலமாக கட்டிக்கொள்கிறீர்களா அல்லது நான் கட்டித்தரட்டுமா என்று கேட்டு வேண்டுகோள் அனுப்பினேன். அங்கேயிருந்து எல்லாம் பதில் வந்திருக்கிறது. அவற்றைக் கட்டித் தருவதற்கான திட்டங்களுக்குப் புதுமாதிரியாகச் செய்யவேண்டுமென்று ஆசைப்படுகிறோம். பட்டாக்கள் ஏற்கனவே அரிசன நலத் துறையிலும்தான் மற்ற வேறு சார்பிலும் கொடுக்கப்பட்டு இருப்பதை நாம் மாற்ற முடியாதது. அவற்றிற்கு ஸ்கீம் போட்டு கூட்டுறவு மூலமாக வீடுகள் கட்டுவதற்கு வேலைகள் நடந்து வருகின்றன என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

இன்னொன்று முதலமைச்சர் அவர்களுடைய ஆழ்ந்த பரிசீலனையில் இருக்கிறது. கட்டிக்கொடுக்கப்படுகின்ற வீடுகளில் வாடகைக்குத்தான் இருக்கலாமா, சொந்தமாக இருக்கலாமா?

திரு. கே. எம். சுப்பிரமணியம், திருமதி அனந்தநாயகி அவர்கள் எல்லாம் சொன்னார்கள். தமிழ்நாட்டிலே இருக்கிற நமக்கெல்லாம் ஆசையிருக்கிறது. அரைப் பவுன் மோதிரமாவது இருக்கவேண்டும், சிறிய வீடாவது இருக்க வேண்டுமென்றெல்லாம் ஆசைப்படுகிறோம். குடிசைகளை மாற்றுகின்ற வேலைக்காக மத்திய அரசாங்கத்திலிருந்து மானியமும் பெறுகிறோம், கடனாகவும் பெறுகிறோம். ஆகவே, அவர்களுடைய உத்தரவுக்குக் கட்டுப்பட்டு சில காரியங்களைச் செய்யவேண்டியவர்களாக இருக்கிறோம். 6 ஆயிரம் ரூபாய் செலவு செய்து வீடுகள் கட்டிக்கொடுத்து அவர்களிடமிருந்து வாடகையாக 30 ரூபாய் வசூல் செய்யவேண்டுமென்று இருந்தாலும் உண்மையிலேயே 10 ரூபாய்தான் வசூல் செய்கிறோம். வசூல் கூட சரியாக நடைபெறுவதில்லை. மீதமுள்ள 20 ரூபாயும் ஒவ்வொருவருக்காகவும் அரசாங்கத்தின் கணாணிலிருந்து மாதாமாதம் கொடுத்துக் கொண்டேயிருக்கிறார்கள். அந்த நிலைமையிலே 20 ஆயிரம், 30 ஆயிரம் என்று கட்டிக்கொண்டே போனால் ஒவ்வொரு வீட்டிற்கும் 20 ரூபாய் என்ற முறையிலே கொடுக்க முடியாத நிலைமையெல்லாம்கூட வரும். டென்மென்ட்ஸ் கட்டுகின்றபொழுது வாங்கிக்கொள்வதற்காக விலைக்குக் கேட்டால் கொடுத்து விடலாமா? எல்.ஐ.சி. போன்று மாதத்தவணைபோல் பணத்தை வாங்கிக் கொண்டு கொடுத்துவிடலாமா என்பதையெல்லாம் பரிசீலனையில் இருக்கின்றன.

1971 ஏப்ரல் 3]

[திரு. இராம அரங்கண்ணல்]

எல்.ஐ.சி. மூலம் பணக்காரர்கள், வசதியுள்ளவர்கள் கட்டிக்கொள்வதற்கு வசதியிருக்கிறது. 50 ஆயிரத்திற்கு வீடு கட்டிக்கொள்ள வேண்டுமென்றால் 60 ஆயிரம், 70 ஆயிரம் ரூபாய்க்கு பாலிசி எடுத்துக்கொண்டால் அவர்களே 40 ஆயிரம் என்ற அளவுக்கு ரூபாயைக் கொடுத்து உதவி செய்கிறார்கள். வசதி படைத்தவர்களுக்கு, படித்தவர்களுக்கு இப்படிக் காட்டப்படுகின்ற சலுகைகள் குடிசைவாழ் மக்களுக்கும் கிடைக்கவேண்டுமென்று இந்த அரசாங்கம் கருதித்தான் குடிசை வாரியம் அமைத்திருக்கிறது. அந்தக் குடிசை வாரியம் இன்ஷூரன்ஸ் ஏஜன்ட்டாக இருந்து குடிசைகளிலே வாழ்கின்ற மக்களுக்கு 6 ஆயிரம் ரூபாய் அளவுக்கு இன்ஷூரன்ஸ் செய்து விட்டால் அவர்கள் பாலிசி கட்டிக்கொண்டு வருகிறார்கள். 15, 20 ஆண்டுகளுக்குள்ளே அவர்களுக்கு வீடுகள் சொந்தமாகிவிடும். அதுவும் அரசாங்கத்தின் பரிசீலனையில் இருக்கிறது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

அப்பாவு நகரிலே கிரவுண்ட் கொடுத்ததைப்பற்றிச் சொன்னார்கள். அப்பாவு முதலியார் என்று ஒருவர். அந்த அப்பாவு முதலியாருக்குக் கிட்டத் தட்ட 100 கிரவுண்ட் சொந்தமாக இருந்தது. அதை வீட்டுவசதி வாரியத்திற்குக் காசு நாம் விலைக்குக் கேட்டோம். அந்த நேரத்தில் 100 கிரவுண்ட் வைத்திருப்பவர்கள், எங்களுக்கு, எங்கள் குழந்தைகளுக்கு 5 கிரவுண்டாவது கொடுக்கக் கூடாது, 10 கிரவுண்டாவது கொடுக்கக்கூடாது என்று கேட்பதிலே நியாயமிருக்கிறது. அந்த வகையிலே 5 கிரவுண்டோ, 6 கிரவுண்டோ அளிக்கப்பட்டிருக்கிறது. அந்த நிலத்தை வேறு ஏதாவது செய்வார்கள் என்று தெரிந்து அந்தத் தொகுதி சட்டமன்ற உறுப்பினர் தகவல் தெரிவித்தால், தவறுகள் ஏற்படாமல் பார்த்துக்கொள்ள முடியும். இன்னும் அப்பாவு நகரிலே பல பிரச்சினைகள் இருக்கின்றன. அவைகளைப்பெல்லாம் விசாரித்து உதவ வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திருமதி அனந்தநாயகி அம்மையார் அவர்கள் சொன்னார்கள், தண்ணீர் வசதியைப்பற்றிச் சொன்னார்கள். தண்ணீர் வசதி மட்டுமல்ல, முன்பெல்லாம் வாடகை வாங்குவோம், ஆனால் விளக்குகள் எரியாது. விளக்குகள் எரியவும், தண்ணீர் வசதிக்கும் ஏற்பாடு செய்யப்பட்டிருக்கிறது. கட்டிடங்கள் கட்டுகிறீர்கள், ஆனால் மெயின்டனன்ஸ் செய்வது எப்படி என்று டாக்டர் ஹாண்டே அவர்களும் கேட்டார்கள், மற்றவர்களும் கேட்டார்கள். இராஷ்யாவிலே பல அடுக்கு மாளிகைகள் கட்டப்படுகின்றன. அவைகளைப் பாாமரிக்க என்று ஒரு அமைப்பை நிறுவி, அங்கிருப்பவர்களால் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட அமைப்பு ஏற்படுத்தப்பட்டு, அவர்களே தின்கட்கிழமை இவர், செவ்வாய்க்கிழமை இவர் என்று அவர்களே பார்த்துக்கொள்கிறார்கள். அப்படி அவர்களே பார்த்துக் கொள்ளும்படியான சூழ்நிலை நம்முடைய நாட்டிலே வரவேண்டுமென்று ஆசைப்படுகிறேன். அப்படிப்பட்ட சூழ்நிலை வரும் வரையில் 5,000, பத்தாயிரம் போட்டுக்கட்டப்படும் அந்தக் கட்டிடங்களுக்கு கேர்-டேக்கர் என்று போட்டு, அவர்கள் தினசரி அங்கு கவனித்துக்கொண்டிருப்பார்கள். கேர்-டேக்கர் மட்டும் அல்ல, சுகாதாரத்தைக் கவனித்துக்கொள்ள, மின்சார வசதி, தண்ணீர் வசதியைப் பார்த்துக்கொள்ள சில ஆட்களை ஆங்காங்கு போட்டுவிடலாம் என்ற திட்டமும் இருக்கிறது.

நமது மரியாதைக்குரிய திரு. மணலி கந்தசாமி அவர்கள் ஒன்றைச் சொன்னார்கள். எலிகட் செய்து விடுகின்றீர்கள் என்று சொன்னார்கள். குடிசை வாகனம் அந்த இடத்திலேயிருந்து அப்புறப்படுத்தி விடுகின்றீர்கள்,

[திரு. இராம அரங்கண்ணல்]

[1971 ஏப்ரல் 3]

அப்படி அப்புறப்படுத்தப்படுபவர்களுக்கு அவர்கள் தங்குவதற்கு இடம் கொடுக்கலாகாதா என்று கேட்டார்கள். அப்புறப்படுத்துவது என்பதல்ல, அவர்களாகவே விரும்பி, அவர்களுக்காக வீடு கட்டப் போகிறோம், கட்டிய பிறகு அதில் குடியிருக்கலாம் என்று சொல்லி, தற்காலிகமாக அவர்கள் 6, 7 மாதங்களுக்கு டிரான்சிட் டெனமெண்ட்ஸ்ஸாக வேறு இடத்தில் இருந்து கொண்டு, பெரிய கட்டிடம் கட்டிய பிறகு குடிவைக்கலாம் என்ற அரசின் நல்ல நோக்கமே தவிர, வேறல்ல. ஏழை எளிய மக்கள் வாழ வேண்டுமென்று, அவர்களுக்கு வசதி செய்ய வேண்டுமென்பதற்காக இந்த மசோதா கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறதே தவிர, குடிசைகள் அகற்றக் கொண்டுவரப்படவில்லை.

நான் நீண்ட நேரம் எடுத்துக்கொண்டதாகக் கருதுகிறேன். எனக்குப் பிறகு மாண்புமிகு சட்டத்துறை அமைச்சரவர்கள் பதில் அளிக்க வேண்டியிருக்கிறது. என்னுடைய ஆசையெல்லாம் இந்த மசோதா காம்ப்ரஹென்சிவ் பில்லாக வர வேண்டுமென்று திரு. கே. எம். சுப்பிரமணியம் அவர்கள் சொன்னார்கள். நான் ஒன்றைப் பணிவோடு தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன். நம்முடைய அரசினர் மிகமிக அழகாக, மிகமிகக் கெட்டிக்காரத்தனமாக, மிக மிக நல்லதொரு மசோதாவை வழங்கியிருக்கிறார்கள் என்று இந்தப் பொறுப்பை ஏற்றிருப்பவன் என்ற முறையிலே நான் பெருமைப்படுகிறேன். இதிலே சில நிர்வாக குறைபாடுகள் வரலாம். அவைகளெல்லாம் எடுத்துக் காட்டப்பட்டால் எல்லா நன்மைகளையும் செய்து விடமுடியும்.

நிலத்தை விலை பேசுவதைப்பற்றி எடுத்துக்கொண்டால், கோயில் நிலம் என்று இருக்கிறது, கார்ப்பொரேஷன் நிலம் என்றிருக்கிறது, சர்க்கார் நிலமிருக்கிறது. அடுத்தபடியாக தனியார் நிலம் வருகிறது. (குறுக்கீடு) வக்ஃப் போர்ட் நிலம் இருக்கிறது என்று சொல்கிறார்கள், இருக்கிறது. இப்படியிருப்பவைகளையெல்லாம் நாம் ஆசையாக, நல்ல வார்த்தைகளால், அன்பாக அணுகுவதால் சில இடங்களைப் பெற்றுவிட முடியும். சிலயிடங்களை அன்பாகப் பேசியும் பெற முடியாமல் போகக்கூடும். அப்படிப் பெற முடியாத இடங்களுக்காகத்தான் இந்தச் சட்டம் இருக்கிறது. இந்தச் சட்டம் இல்லாவிட்டாலும், தனியாகப் பேசக்கூடியவர்கள் சிலர் சொல்கிறார்கள், பத்து கிரவுண்ட் இருக்கிறது, நான் 8 கிரவுண்ட் இனாமாகக் கொடுத்துவிடுகிறேன், எனக்கு 2 கிரவுண்ட் கொடுத்துவிடுங்கள் என்று சொல்கிறார்கள். அன்பாகப் பேசி இந்த நிலங்களைப் பெற முடியுமென்ற எண்ணமிருந்தாலும், நிலச் சொந்தக்காரர்களுக்கு நியாயம் வழங்கவேண்டுமென்று, அரசியலமைப்புச் சட்டம் திருத்தப்படாத காரணத்தால் இந்த செக்ஷன் சேர்க்கப்பட்டிருக்கிறது. ஒருவேளை திருத்தப்பட்ட பிறகு என்னவாகும் என்று பார்த்துக்கொள்ளலாம்.

ஆனால் கோர்ட்டுக்குப்போய் எவ்வளவு காரியங்கள் கெட்டன என்று திரு. கே. எம். சுப்பிரமணியம் அவர்களுக்குத் தெரியும். ஆனால் இந்தச் சட்டத் திற்கு கோர்ட்டில் வாதாட குந்தகமாக இருக்க முடியாது. ஒரு உறுப்பினர் நோட்டீஸ் கொடுப்பார்கள், பதிலை எதிர்பார்த்து அதற்குப் பிறகு கோர்ட்டுக்குப் போகலாம் என்று சொன்னார்கள். நான் நிச்சயமாகச் சொல்கிறேன், குடிசை வாரியம் எந்தக் காரியத்தை எடுத்தாலும், சிக்கனமாக சிக்கிரமாக நடக்கும். குடிசை வாரியத்தின் குறிக்கோளே சிக்கனம், சிக்கிரம் என்பது. சிக்கனம், சிக்கிரம் என்ற வார்த்தைகள் குடிசை வாரியத்தில் எழுதப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே, சிக்கிரம் நடக்கும்.

1971 ஏப்ரல் 3]

[திரு. இராம. அரங்கண்ணல்]

இந்த மசோதாவின் உள்ளே புகுந்து எப்படியெப்படியெல்லாம் அமைக்கப் பட்டிருக்கிறது என்று எடுத்துச் சொல்லிக்கொண்டு போவேனையானால் நேரம் அதிகமாகிவிடும் என்று கருதுகிறேன். இந்த மசோதாவைப் பாராட்டிப் பேசிய நண்பர்களுக்கெல்லாம் என்னுடைய இதயங்கனிந்த நன்றியைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

கடைசியாகத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன், இதில் கட்சியைப் பாகுபடுத்தி யாரும் பார்க்க வேண்டாம். என்னோடு பழகிய நண்பர்களுக்குத் தெரியும், பொதுக்காரியங்களைச் செய்ய வேண்டுமென்றால், எங்கையெல்லாம் ஆளாக்கி விட்டுச் சென்ற அண்ணன் அவர்கள் நல்ல காரியங்களைச் செய்வதற்கு வழி காட்டிவிட்டுச் சென்றார்கள். அந்த வழியிலேயிருந்து கொஞ்சம்கூட பிறழ்ந்து செல்லவில்லை. நான் மட்டுமல்ல, இவ்வளவு பெருமிகமான வெற்றியை முன்னேற்றக் கழகம் பெற்ற பிறகும் சபையிலே எந்த அளவிற்கு பொறுப்போடும், கண்ணியத்தோடும் நடந்துவருகிறோம் என்பதைப் பார்த்தால் எல்லோரும் புரிந்துகொள்ள முடியும்.

ஏதாவது பிரச்சினைகள் இருந்தால் பத்திரிகைகளுக்குச் செல்லவேண்டாம். பத்திரிகைக்காரர்களின் ஒத்துழைப்பு இந்தப் பிரச்சினைக்கு அதிகத் தேவை, மிகமிகத் தேவை. அவர்களுடைய ஒத்துழைப்பைப் பெரிதும் எதிர் பார்க்கிறேன். ஆனால் லெட்டர்ஸ் டி எடிட்டர் என்பதில் எழுதுகிறார்கள். உதாரணமாக, அயோத்தியா குப்பம் அருமையான கடலோரப் பகுதி. அதைச் சீர் செய்ய கிட்டத்தட்ட 68 லட்சம் ரூபாய்க்கு ஸ்கீம் போட்டு செய்து கொண்டிருக்கிறது. அதைக் கட்டும் நேரத்தில் அங்கேயிருக்கும் மீனவர்களை எங்கே கொண்டு போய் அமர்த்துவது? கோட்டுரிலோ, வியாசர்பாடியிலேயோ கொண்டு போய் வைக்க முடியுமா? அதற்காக அவர்களைத் தற்காலிகக் குடியிருப்புகளில் குடியமர்த்த வேண்டிய நிலை ஏற்படுகிறது. போர்டுகூட போடப் பட்டிருக்கிறது. அவர்கள் தற்காலிகக் குடியிருப்பில் வைக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள். வீடுகள் கட்டி முடிந்த பிறகு அவர்கள் உள்ளே போய்விடுவார்கள். அவர்கள் உள்ளே போன பிறகு இதை அழகான தந்தவனமாக்கும் திட்டத்தையும் கொடுத்திருக்கிறார்கள். ஆனால் பத்திரிகைகளிலே, இப்படியெல்லாம் இருக்கிறது என்று சொல்கிறார்கள், லெட்டர்ஸ் டி எடிட்டர் என்று கடிதம் எழுதுகிறார்கள், அவைகளைப் போடுகிறார்கள். ஏதாவது தவறான பிரச்சினைகள் இருந்தால், எனக்கோ அல்லது மாண்புமிகு முதலமைச்சரவர்களுக்கோ தெரிவித்து அதிலே பரிசாரம் காணலாம். அதையெல்லாம் பொது மக்கள் மத்தியிலே கொண்டு வைத்துவிட வேண்டாம் என்று பத்திரிகையாளர்களுக்குத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். இது சமுதாய நீதி கிடைக்கச் செய்யும் பணி. ஏழைகளின் சிரிப்பிலே இறைவனைக் காண்போம் என்பது குடிசைவாரியத்தின் குறிக்கோள். சென்னை மாநகரத்திலே சீரழிந்து, மிகக் கேவலமாகக் கஷ்டப்பட்டு, வேதனைப்பட்டுக்கொண்டிருக்கும் குடிசைவாழ் மக்கள் அத்தனை பேருக்கும் நல்ல நியாயம் செய்வது மட்டுமல்ல, சென்னை மாநகரம் மட்டுமல்ல, மற்ற இடங்களும் பெற வேண்டும் என்று, முனிசிபாலிட்டிகளில் உள்ளவர் பெற வேண்டுமென்று, கிராமங்களிலே இருப்பவர்கள் பெற வேண்டுமென்ற எண்ணத்தில், அவர்களுக்கு நல்ல வீடுகள், சுகாதாரமான வீடுகள் எல்லாம் கிடைக்க நாம் எல்லோரும் பாடுபடுவோம் என்று சொல்லிக்கொள்கிறேன். முதல் மசோதாவாக தமிழ்நாடு அரசின், முன்னேற்றக் கழக அரசின், வேளாண்மைத்துறை சம்பந்தமான, உணவுப் பிரச்சினை சம்பந்தமான மசோதா.

[திரு. இராம. அரங்கண்ணல்]

[1971 ஏப்ரல் 8]

அடுத்த சட்டம், குடியிருப்பு சம்பந்தமானது. இதிலிருந்தே முன்னேற்றக் கழக அரசு உணவுப் பிரச்சனையைத் தீர்ப்பதிலேயும், அடுத்தபடியாக எல்லோருக்கும் வீட்டு வசதிப் பிரச்சனையைத் தீர்ப்பதிலேயும் எவ்வளவு அக்கறை காட்டுகிறது என்பதை எல்லோரும் புரிந்துகொள்ள முடியும்.

கல்கத்தா நகரத்திற்கு 8 கோடி ரூபாய் மத்திய அரசு வழங்கியிருக்கிறது. ஆனால் வங்க அரசு இரண்டு கோடி ரூபாய்தான் கொடுத்திருக்கிறது. அதே போல டில்லிக்கும், பம்பாய்க்கும் நான்காவதாகத்தான் நமக்கு, சென்னைக்குக் கொடுத்து இருக்கிறது. குடியரசுத் தலைவரின் உரையில் முதன் முதலாகத் தமிழ் நாட்டில்தான் குடிசை மாற்று வாரியம் அமைக்கப்பட்டிருக்கிறது என்று குறிப்பிட்டிருந்தார்கள். நிச்சயமாக பிற மாநிலங்களிலே வாழ்கின்ற குடிசை மக்களின் பிரச்சனையைத் தீர்க்க இந்திரா காந்தி அவர்களின் அரசு வழி வகை காண்பதற்கு இதுதான் முன்னோடியாக இருந்தது என்பதை நீங்கள் அறிவீர்கள். அந்த வகையிலே அவர்கள் தீவிரமாக இருப்பதாகத் தெரிகிறது. எப்படி அதிகமான நிதி உதவியை நாம் பெற்று, நாம் உருவாக்கிக்கொண்டுள்ள இந்தத் திட்டங்களை வெற்றிகரமாக முடிப்பது என்பதிலே ஒன்றுபட்டு இருக்க வேண்டும் என்று எல்லோரையும் கேட்டுக்கொள்கிறேன் என்று சொல்லி இந்த மசோதாவின் எந்த அளவிற்கு அன்போடு பாராட்டி வரவேற்கிறீர்களோ, அந்த அளவிற்கு இது கட்டப்படுகிற நேரத்திலே எங்களுக்கு உறுதுணையாக இருக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். இங்கே இருக்கிற எல்லா உறுப்பினர்களும், வெளியே இருக்கிற கார்ப்பொரேஷன் கௌன்சிலர்களும், பத்திரிகைக்காரர்களும் உறுதுணையாக இருக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

குடிசைவாழ் மக்களைப் பொறுத்தவரையில் முன்பு இருந்த முறைக்கும், நாம் உருவாக்கி இருக்கிற முறைக்கும் பெரும் வேறுபாடு உண்டு. குடிசைவாழ் பகுதிகளுக்குச் சென்று எல்லோரையும் கூட்டிவைத்துக் கொண்டு காங்கிரஸ் கட்சிக்காரர்களானாலும், கழகத்துக்காரர்களானாலும், எந்தக் கட்சிக்காரர்களானாலும் எல்லோரையும் கூட்டி வைத்துக்கொண்டு அவர்களுக்கு எது வேண்டுமென்று கேட்டு, அவர்கள் சொல்கிற கருத்துக்களையும் ஆலோசித்து அதற்குப் பிறகு நடவடிக்கை எடுக்கப்படுகிறது.

காரியம் ஆற்றுகிற நேரத்திலே எல்லோரும் ஒத்துழைப்புக் கொடுக்க வேண்டுமென்று இந்த மன்றத்தின் வாயிலாகக் கேட்டுக்கொள்கிறேன். இத்தகைய புதுமையான மசோதா, என்னுடைய சொந்த முறையிலேயே என்னுடைய ஆசைக் கனவுகள் நிறைவேறுகிறது. அந்தக் கனவை நிறைவேற்றுகிற பெரும் பொறுப்பு வழங்கப்பட்டிருக்கிறது. மாண்புமிகு திரு. ஹாண்டே அவர்கள் அடிக்கடி சொல்வது உண்டு; இந்தப் பிரச்சனையில் யார் ஈடுபட்டாலும் நல்ல பெயர் வாங்குவது கிடையாது. பல கஷ்டங்கள்தான் வரும். ஆனால் நல்ல பெயரோ, கெட்ட பெயரோ, குடிசைகள் நிறைந்த நகரம் என்ற பெருமையினைப் பெற்றுள்ள, இந்த நகரத்தை 5 ஆண்டுகளில் முனைந்து நின்று செயல்படுவோம், குடிசைகளை மாற்றி நல்ல வாழும் பகுதிகளாக மாற்றுவோம் என்று கூறி முடிக்கிறேன். வணக்கம்.

திரு. ஏ. ஆர். மாரிமுத்து: தலைவரவர்களே, அரசாங்கம் இந்தக் குடிசை மாற்று வாரியத்தை ஏற்படுத்துவதற்காகக் கொண்டு வந்திருக்கிற இந்த மசோதாவை நான் முழு மனதோடு வரவேற்கிறேன். வெகு நீண்ட காலமாக

1971 ஏப்ரல் 3]

[திரு. ஏ. ஆர். மாரிமுத்து]

கேட்பாரற்று, ஆதாவற்ற நிலையிலே மிருகங்களைப்போல், மிருகங்களை விட இன்னும் கேவலமான நிலையிலே வாழ்ந்து கொண்டிருந்த மக்களின் நன்மைக்காகக் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. மிருகத்திற்காவது வளர்க்கிறபோது என்னென்ன வசதி செய்யப்பட வேண்டும் என்று பார்த்துச் செய்வார்கள். மாட்டிற்குக் கொட்டில் கட்டுவார்கள். அதிலே பக்குவமாக வைத்து, ஆகாரம் கொடுத்து வருவார்கள். ஆனால் சமுதாயத்தில் பின் தங்கிய நிலையில் உள்ள இவர்களுக்கு நாட்டினுடைய பொருளாதார வளர்ச்சிக்குத் தங்களுடைய பெரும் உழைப்பைக் கொடுத்துக் கொண்டிருக்கிற இந்த மக்களுக்கு எந்த விதமான வசதியும் அற்ற நிலையிலே மிருகங்களைப் போல, மிருகங்களை விடக் கேவலமான நிலையிலேயே கூட சில சமயங்களில், வாழ்ந்து கொண்டு இருப்பதைப் பார்க்கிறோம். அவர்களுக்கு ஒரு தல்ல இருப்பிடம் கொடுப்பதற்கு எடுத்துக் கொண்ட இந்த முயற்சியை மனப்பூர்வமாகப் பாராட்டுகிறேன்.

ஆனால் இது நகரங்களில் மட்டும் வாழ்கிற மக்களுக்குச் செய்வதோடு நின்று விடாமல் கிராமப் புறங்களில் இருக்கும் மக்களுக்கும் செய்ய வேண்டுமென்று இந்தச் சந்தர்ப்பத்திலே நான் கேட்டுக் கொள்கிறேன். இந்த மசோதா நிறைவேற்றப்பட்டவுடன் கிராமப்புறங்களுக்கும் கொண்டு வரப்பட்டு விடுமென்று நினைத்து விடக் கூடாது. கொஞ்ச காலமாகலாம். காலதாமதமாகலாம். நகர்புறங்களில் இருக்கிற மக்கள் மிக மோசமான நிலையில் இருக்கிறார்கள். கிராமங்களில் தரிசு நிலமிருக்கலாம். நகர்புறங்களில் அதிகச் சிரமம் அனுபவிக்கிற மக்கள் இருக்கிறார்கள். அவர்களுக்கு ஆரம்ப காலத்திலே அதிகமாகக் காரியங்கள் செய்தாலும், கிராமப் புறங்களுக்கு இது படிப்படியாகக் குறுகிய காலத்திலே, 2, 3 ஆண்டுகளிலே துவக்கி, கிராமப்புறங்களுக்கும் விஸ்தரிக்கப்பட வேண்டும். அங்கு குடிசைகளுக்கு இடமில்லாமல் தவித்துக் கொண்டிருக்கிற மக்களுக்கும் வாழ்வு அளிப்பதற்கு முறையிலே அரசாங்கம் இதில் கவனம் கொடுத்த வேண்டுகோள் கேட்டுக் கொள்கிறேன். நகரப் புறத்திலே இப்போது குடிசை மாற்று வாரியத்தின் தலைவர் அவர்கள் குறிப்பிட்டார்கள், ஒரு டெனமெண்ட்டுக்கு, ஒரு நபருக்கு ஆரம்ப ரூபாய் செலவாகும் என்று. கிராமப்புறங்களில் ஒரு டெனமெண்ட் கட்ட வேண்டுமென்றால், இவ்வளவு தொகை செலவு செய்ய வேண்டிய அவசியம் இருக்காது. இதற்காக நான் ஒரு திட்டம் கூட வைத்திருக்கிறேன். குடிசை வாழ் மக்களுக்கு நிலம் சொந்தத்தில் இருந்தால், அவர்களுக்கு சிக்கிரமாக வீடுகள் கட்டிக் கொடுக்கப்பட வேண்டும். நிலமில்லாத இடங்களில் நிலம் ஆர்ஜிதம் செய்து வீடு கட்டிக் கொடுக்கலாம். சொந்தத்தில் நிலம் இருக்கிறவர்களுக்கு 1,500 ரூபாய் கொடுத்தால் அவர்களே சொந்தத்தில் வீடு கட்டிக் கொள்ளும்படி செய்யலாம். மனைக்கட்டு இல்லாதவர்களுக்கு 150 சதுர அடி விஸ்தீர்ணத்தில் ஒரு மனைக்கட்டு குறைந்த பட்சம் அளித்தால் போதுமானது என்று நினைக்கிறேன். இம்மாதிரி நடவடிக்கையை கிராமப்புறங்களில் நாம் எடுத்துக் கொண்டால், நகர்புறத்தில் ஒரு நபருக்கு எவ்வளவு செலவு செய்கிறோமோ, அதை கிராமப்புறத்தில் நான்கு பேருக்குக் கொடுக்க முடியும். அந்த முறையிலே கிராமப்புறங்களில் வீடுகளைக் கட்டித் தர முயற்சி எடுத்துக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

குறிப்பாக கீழ்த் தஞ்சையில் அங்கு வாழக்கூடிய மக்களுக்கு நிலம் இல்லாத நிலைமை இருந்து வருகிறது. ஹரிஜன மக்கள், கூலி வேலை செய்யக்கூடிய மக்கள் அவல நிலையில் இருந்து வருகிறார்கள். மோசமான நிலையில் இருந்து வருகிறார்கள். 5, 10 சதுர அடி நிலம் கூட குடி இருப்பதற்காக இல்லாத

[திரு. ஏ. ஆர். மாரிமுத்து]

[1971 ஏப்ரல் 3]

நிலையில் தவித்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். வயல் வாப்புக்கு இடையே 5 அடி நிலத்தில் குடிசை போட்டுக் கொண்டு கொசுத் தொல்லைக்கு ஆளாகிக் கொண்டிருக்கிறார்கள். வசதியற்ற நிலையிலே வாழ்ந்து கொண்டிருக்கிறார்கள். அவர்களுக்கு எல்லாம் குடிசை மாற்று வாரியம் வீடு கட்டிக் கொடுக்கவில்லை. இவர்களுக்கெல்லாம் குடிசை மாற்று வாரியத்தின் சார்பில் மனைக்கட்டு வழங்க ஏற்பாடு செய்ய வேண்டும். அரசாங்கம் முடிந்த அளவிற்கு பல ஆண்டுகளாக ஹரிஜனங்களுக்கு மனைக்கட்டு கொடுத்து இருந்தாலும் பல இடங்களிலே மனைக்கட்டு கொடுக்கப்படவில்லை. இந்த வேகத்தில் போனால் அவர்களுக்கெல்லாம் மனைக்கட்டு கொடுப்பதற்கு இன்னும் குறைந்த பட்சம் நூறு ஆண்டுகள் ஆகும்.

ஹரிஜனங்களுக்கு அந்த இலாகா மூலம் கொடுத்து வந்தாலும், ஹரிஜனங்கள் அல்லாத கூலி வேலை செய்து வாழ்கிறவர்களுக்கு மனைக்கட்டு கிடைக்கச் செய்வது மிக முக்கியமாகும். மனைக்கட்டு இல்லாதவர்களுக்கு குடிசை மாற்று வாரியத்தின் மூலம் தகுந்த தகுதியான இடங்களை அளிக்க முயற்சிக்க வேண்டும். இது புன்று, நான்கு ஆண்டுகளில் செய்யப்பட வேண்டும். எல்லோருக்கும் 5 ஆண்டு காலத்தில் வீடு கட்டிக் கொடுப்பது என்பது இயலாத காரியமாகும். அதற்குத் திட்டம் போட்டு, திட்டப்படி காரியமாற்ற வேண்டும். கிழத் தஞ்சையில் மனைக்கட்டு இல்லாதவர்களுக்கு முதலில் மனைக் கட்டு வழங்குவதற்கு முயற்சி எடுத்துக் கொள்ள வேண்டும். ஹரிஜனங்கள் மோசமான நிலையிலே வாழ்ந்து கொண்டிருக்கிறார்கள். அவர்களுக்கு மனைக் கட்டு கிடைப்பதற்கும், வீடுகள் கட்டிக் கொள்வதற்கும் அத்தியாவசியமான காரியங்களைச் செய்ய வேண்டும். நேற்றையதினம் மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் பேசுகிறபோது கிராமப்புறங்களில் உள்ள மக்களுக்கு நிச்சயம் மனைக் கட்டு வழங்கித்தீரவேண்டும் என்ற உறுதியை அளித்தார்கள். இதை நாம் பரிசீலனை செய்கிறபோது சுலபமான முறையிலே கொடுத்து விடச் செய்து அவர்களுக்குக் கடன் கொடுத்து அவர்களே வீட்டைக் கட்டிக் கொள்வதற்கு வகை செய்ய வேண்டும். முன்னாலே மத்திய சர்க்காரிடமிருந்து மானியம் வாங்கி ஹரிஜனங்களுக்கு வீடு கட்டிக் கொள்ளக் கொடுத்து வந்தார்கள். இந்த மூன்று ஆண்டுகளாக அந்த மானியம் வருவதில்லை. அந்த மானியத்தை மத்திய சர்க்காரிடத்திலே பெற்று ஹரிஜனங்களுக்குக் கிடைக்க முயற்சி செய்ய வேண்டும். மத்திய சர்க்காரிடமிருந்து இதற்கு அதிகப்படியான உதவி பெறுவதற்கு முயற்சிக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

பொதுவாக இந்த மசோதா மிகவும் சிறப்பானது, வரவேற்கத் தக்கது என்ற முறையிலே நான் கூறி என் உரையை முடிக்கிறேன். வணக்கம்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரவர்களே, குடிசைப்பகுதி சீரமைப்பு மாற்று மசோதாவை எல்லாத் தரப்பில் இருந்தும், சிறப்பான முறையிலே ஆதரித்து நல்ல கருத்துக்களை இங்கே எடுத்துச் சொன்னார்கள். அவர்களுக்கு எல்லாம் நான் அரசாங்கத்தின் சார்பிலே முதலிலே நன்றி கூறக் கடமைப்பட்டுள்ளேன்.

இது ஒரு தேசியப் பிரச்சனை என்றும், சமுதாயப் பிரச்சனை என்றும், நாட்டில் எல்லா அரசியல் கட்சிகளும், அரசியல் கருத்துக்களுக்கு அப்பாற்பட்டு கவனம் செலுத்த வேண்டிய பிரச்சனை என்பதை எல்லாத் தரப்பிலும் இருந்து வலியுறுத்திக் கூறப்பட்டது. பொதுவாக இது ஒரு அருமையான மசோதா,

1971 ஏப்ரல் 3]

[திரு. செ. மாதவன்]

இப்படிப்பட்ட ஒரு மசோதா அரசாங்கத்தால் கொண்டு வரப்பட்டதே என்பதை மகிழ்ச்சியோடு வரவேற்றார்கள். இதைக் கொண்டு வந்த விதத்திலே காலத்தைப் பற்றி சில பேருக்கு சந்தேகம் வந்தது. தேர்தல் காலம் ஆயிற்றே என்றார்கள். காலம் எதுவானாலும் மக்களுக்கு நன்மை செய்வது என்ற எண்ணத்தோடு செய்தால், அதை ஏற்றுக் கொள்வார்கள் என்ற நம்பிக்கை எனக்கு இருக்கிறது.

எல்லா அங்கத்தினர்களும் கூறிய கருத்துக்களை நாம் ஒன்று சேர்த்துப் பார்ப்போமானால், நம் மாநிலத்தில் இவ்வளவு பெரிய பிரச்சனையை எப்படித் தீர்க்கப்போகிறோம், அதற்குத் தேவையான பணத்தை எப்படிப் பெறப்போகிறீர்கள் என்ற பிரச்சனையில்தான் சுற்றிச்சுற்றி வரவேண்டிய சூழ்நிலையில் இருக்கிறோம். டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் நான் கூறுவதற்காக வருத்தப்பட வேண்டாம், அடிக்கடி கூறுகிறேன் என்று; இருந்தாலும் உங்களுக்காக கூறுகிறேன் என்று நம்மிடத்தில் சொன்னார்கள் மத்திய அரசிடமிருந்து பணம் வாங்கவேண்டுமென்று. மற்ற மாநிலங்களுக்கெல்லாம் திட்டக் குழு பணத்தை ஒதுக்கியிருக்கும்போது நம் மாநகரத்திற்கும் அதைப் பெறவேண்டுமென்று உற்சாகத்தோடு எடுத்துச் சொன்னார்கள். அவர்களிடம் நான் தனியாக விளக்கிச் சொன்னேன். அவர்கள் எதிர்க்கட்சியில் இருக்கிறார்கள். ஆகவே, அரசாங்கத்தை கொஞ்சம் தாக்கிப் பேசவேண்டியது அவசியந்தான். அப்படியில்லாவிட்டால் விறவிறப்பு இருக்காது, சுறுசுறுப்பு இருக்காது. ஆகவே நான் அப்படிப் பேசுகிறார்களே தவிர, உண்மையில் அவர்கள் அப்படிப் பேசுவதாகத் தெரியவில்லை.

நான் அவர்களிடம் தனியாக விளக்கிச் சொன்னேன். நம் மாநிலத்திற்குத் தேவையான திட்டங்களை நாமே போடுகிறோம். அதற்கு யாருடைய அனுமதியும் தேவையில்லை. அதை நிறைவேற்ற தேவைப்படுகிற பணத்திற்கு மத்திய அரசிடம் செல்கிறோம். அங்குதான் திட்டக்குழு வருகிறது. தேசிய வளர்ச்சி மன்றம் வருகிறது. அவர்கள் சில கருத்துக்களைக் கூறுகிறார்கள். அதற்கு நாங்கள் மறுப்பு கூறுகிறோம். இறுதியில் மத்திய அரசு, பிரதமர் அளவில் முடிவு எடுக்கப்படுகிறது எந்தத் திட்டத்திற்கு எந்த மாநிலத்திற்கு எவ்வளவு எவ்வளவு பணம் என்று. நமது கருத்தை நாம் நம் அரசுச் சார்பில் வலியுறுத்திக் கொண்டிருக்கிறோம். மெட்ரோபாலிட்டன் டெவலப்மென்ட் என்ற அடிப்படையில் தமிழ்நாட்டுக்கு, சென்னை நகருக்கு ஏராளமான பணம் தரவேண்டுமென்று நாம் வலியுறுத்தி எழுதியிருக்கிறோம். ஆனால் இதுவரையில் அது கிடைக்கவில்லை. அந்த முறையில் நாம் பணத்தைப் பெற்று ஏழை மக்களுக்கு, குடிசைவாழ் மக்களுக்கு நன்மை செய்யவேண்டுமென்று டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் வலியுறுத்திக் கூறியது எனக்கு மகிழ்ச்சியைத் தருகிறது. நிச்சயம் இந்த அரசு அதுபோன்ற முயற்சிகளில் ஈடுபடும் என்று உறுதி கூற ஆசைப்படுகிறேன்.

இதுவரையில் செய்த திட்டங்களைப் பற்றியெல்லாம் நம் மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. இராம. அரங்கண்ணல் அவர்கள் இப்போது புதிதாக இந்த வாரியத்தின் பொறுப்பேற்றிருக்கிற காரணத்தினால், அதைப்பற்றிய விவரங்களை யெல்லாம் மிகுந்த உற்சாகத்தோடு எடுத்துச் சொன்னார்கள். சென்ற இருபதாண்டு காலமாக இதைப்பற்றி ஒன்றும் செய்யாததற்குக் காரணம் அணைகள் கட்டிக் கொண்டிருந்தார்கள் என்று சொல்லப்பட்டது. அவர்கள் குற்றச் சாட்டாக சொல்லியிருக்க மாட்டார்கள் என்று நம்புகிறேன். 1956-ல்

[திரு. செ. மாதவன்]

[1971 ஏப்ரல் 3]

தொடங்கிய முயற்சி குடிசைவாழ் மக்களுக்கு மாவாழ்வு தருவதற்காக 1967 வரையில் எவ்வளவு செலவழிக்கப்பட்டது, எவ்வளவு வீடுகள் கட்டப்பட்டன, என்பதற்கான புள்ளிவிவரங்களைத் தந்தார்கள். சுமார் 458 லட்சம் ரூபாய் செலவில் 4,703 டெனமென்ட்ஸ் கட்டிக் கொடுக்கப்பட்டன. இப்போது இந்த நான்காண்டுக் காலத்தில் திராவிட முன்னேற்றக் கழகம் ஆட்சிப் பொறுப்பு ஏற்ற பிறகு சுமார் 430 லட்சம் ரூபாய் செலவில் 6,322 டெனமென்ட்ஸ் கட்டிக் கொடுக்கப்பட்டன என்ற விவரத்தை எடுத்துச் சொன்னார்கள். எந்த அளவிற்கு உற்சாகத்தோடு இந்த அரசு ஏழை மக்களின் பக்கம் செல்கிறது என்பதற்கு இது ஒரு எடுத்துக்காட்டு என்பதற்காகச் சொன்னேனே தவிர, மற்றவர்களுக் கெல்லாம் அந்த உணர்வு இல்லை என்று ஒரு காலும் கருத மாட்டோம். என்னுடைய சுத்திராக் கட்சி நண்பர் அவர்கள் பேச்சைக் கேட்டதற்குப் பின்னால் யாரும் அப்படிச் கருதுவதற்கு துணிவு வராது என்ற நம்பிக்கை ஏற்பட்டிருக்கிறது.

உறுப்பினர் அவர்கள் இந்த வீட்டு வாரிய வசதித் திட்டத்தில் எவ்வளவோ திட்டங்கள் இருக்கின்றன, இவற்றில் மற்றவைகளைவிட்டுவிட்டு முதல் இடம் இந்த குடிசை வாழ் மக்களுக்காகக் கொடுக்கவேண்டும் என்ற கருத்தை வற்புறுத்தினார்கள். மற்ற உறுப்பினர்களும் வலியுறுத்தினார்கள். இது பாராட்ட வேண்டிய விஷயமாகும். நடுத்தர மக்களுக்காகப் பல திட்டங்களை நிறுத்தாலும் இவர்களுக்குச் செலவழிக்கப்படுகிற தொகையில் மிகுந்த அளவிற்குக் கொடுக்கவேண்டும் என்ற கருத்தை அவர்கள் சொன்னதை மகிழ்ச்சியோடு வரவேற்கிறேன். ஆனால் நம் துரப்பாக்கியம் திட்டத்திற்கு ஒதுக்கப்படும் பணம் இந்த இந்த திட்டங்களுக்கு என்று ஒதுக்கும்போது ஸ்லம் இம்ப்ரூவ்மென்ட் என்ற பகுதிக்கு ஓரளவிற்கு குறைவாக இருக்கிறது. நாம் நினைத்தளவிற்குப் பெறமுடியவில்லை. நாம் எல்லோரும் இதில் ஆர்வம் காட்டுகிறோம் என்பது மகிழ்ச்சியைத் தருகிறது.

இந்த குடிசைவாழ் பகுதிகள் பற்றி பல ஆண்டுகளாக ஆராய்ச்சி நடத்தப் பட்டிருக்கிறது. பல கமிட்டிகள் இதுபற்றி ஆராய்ச்சிகள் நடத்தியிருக்கின்றன. அதுவும் சென்னை நகரத்தைச் சார்ந்த உறுப்பினர்கள்—இதே மன்றத்தில் நான் ஒன்பதாண்டுகளாகக் கேட்டிருக்கிறேன்—மிகுந்த ஆர்வத்தோடு இதுபற்றி பேசியிருக்கிறார்கள். அவர்கள் இப்பிரச்சினையை நன்கு உணர்ந்திருக்கிறார்கள். கிட்டத்திட்ட சுமார் 600 குடிசைவாழ் பகுதிகள் சென்னை நகரில் மட்டும் இருக்கின்றன. ஆகவே இதுபற்றி கணக்கு போட்டுப் பார்க்கும்போது, விரைவாக செயல் படவேண்டுமென்று கணக்கு போட்டுப் பார்த்தால், எவ்வளவு ஆண்டுகள் ஆகும் என்று எண்ணிப் பார்க்கும்போது கோஞ்சம் அச்சம் ஏற்படத்தான் செய்கிறது. அந்த அளவிற்கு குடிசைவாழ் பகுதிமக்கள் மிகுதியாக நம் நாட்டில், நம் சென்னை நகரில் இருக்கிறார்கள் என்பதை மறந்துவிட முடியாது.

நம் நாட்டுக்கு மட்டுமல்ல இந்தப் பிரச்சனை, எவ்வளவோ முன்னேறிய நாடுகளிலும் இதே பிரச்சனைகள் இருக்கின்றன. இதைப்பற்றி கேட்கிறோம், ஏராளமான காட்சிப் படங்களிலும் இப்படிப்பட்ட நிலைமைகளைக் காண்கிறோம். டெவலப்ட் கண்ட்ரீஸில் கூட இந்த குடிசைவாழ் பிரச்சனை ஒழிக்கப்பட்டு விட்டதா என்றால், இல்லையென்று தைரியமாகக் கூறலாம். டெவலப்பிங் கண்ட்ரீஸில் இத்தளவிற்கு திட்டங்கள் செயல்படுத்துவது என்பது இல்லை.

1971 ஏப்ரல் 3]

[திரு. செ. மாதவன்]

அதற்காக வீட்டுவசதி வாரியத்தைப் பாராட்ட கடமைப்பட்டிருக்கிறோம். நானும் இந்தத் துறை அமைச்சராக இருந்திருக்கிறேன். இப்போது முதல் அமைச்சர் அவர்கள் இதில் அதிகக் கவனம் செலுத்த வேண்டுமென்று இந்தத் துறையை தன்னிடம் வைத்துக் கொடுப்பதே இந்த அரசு இப்பிரச்சனையில் எவ்வளவு அக்கறை காட்டுகிறது என்பதற்கு ஒரு எடுத்துக் காட்டு. அதிலிருந்து புரிந்துகொள்ள முடியும் இந்த அரசு இப்பிரச்சனையில் எவ்வளவு அக்கறை காட்டுகிறது என்பதை.

எந்தப் பிரச்சனை என்றாலும் தவறுகள் அங்கொன்றும் இங்கொன்றும் இருக்கலாம். ஆனால் வீட்டுவசதி வாரியமே முழுக்க முழுக்க லஞ்சத்தில் ஆழ்ந்து விட்டது என்று சொன்னால் அங்கு வேலை செய்பவர்களுக்கு கொஞ்சம் உற்சாகம் குன்றலாம். ஒருசில தவறுகள் இருந்தால், அதைக் கண்டிக்கத்தான் வேண்டும். அதை கூறுவதற்குத்தான் எதிர்க்கட்சி என்றிருந்தாலும்--எதிர்க்கட்சி மட்டுமல்ல, ஆளும்கட்சி உறுப்பினர்களும் அத்தவறுகளை எடுத்துக்காட்டலாம்.

நம் தமிழ்நாட்டு வீட்டுவசதி வாரியத்தினர் மிகுந்த உற்சாகத்தோடு பாடுபட்டு வருகிறார்கள் என்பதை நாம் மறந்துவிடக்கூடாது. இதற்காக ஒரு மாநாடே மத்திய அமைச்சர் தலைமையில் பேரறிஞர் அண்ணா அவர்கள் இருந்த போது தமிழ்நாட்டில் நடத்தப்பட்டது. அப்போது இந்தப் பிரச்சனையைக் கிளப்பினார்கள். இதற்குப் பணம் சேகரிக்க போதுமான அதிகாரங்கள் தரவேண்டும் என்று ஒரு கோரிக்கையை வைத்தோம். இரண்டு கோரிக்கைகள் வைக்கப்பட்டன. ஒன்று, வீட்டுவசதி வாரியமே தன்னுட்கி உரிமை பெற்ற வாரியமாக நாங்களே பணம் திரட்ட அனுமதி தரவேண்டும் என்று ஒரு கோரிக்கை வைத்தோம்.

இரண்டாவது கோரிக்கை, வீடுகள் கட்ட பணம் போட முன்வருகிறவர்களுக்கு உங்கள் வருமானவரிச் சட்டத்திலிருந்து வருமான வரியில் விதிவிலக்கு அளிக்க முன்வர வேண்டும் என்று இரண்டு கோரிக்கைகளை மத்திய அரசின் முன் வைத்தோம். ஒன்று உடனடியாக நிறைவேற்றப்பட்டது. முதல் ஆண்டு ஒரு கோடி ரூபாய் தமிழ்நாட்டு வீட்டுவசதி வாரியம் மக்களிடமிருந்து திரட்டி மத்திய அரசு, மாநில அரசு கொடுக்கிற பணத்தோடு இணைத்து திட்டங்களை நாம் நிறைவேற்றுகிற ஒரு வாய்ப்பை உருவாக்கினோம். இவ்வளவு அதிகமாகப் பணம் செலவு செய்ததற்கு அது ஒரு காரணம். இரண்டாவது கோரிக்கையை மத்திய அரசு இன்னும் நிறைவேற்றவில்லை. இந்தத் துறையில் மிகுந்த அக்கறையோடு இந்த அரசு செயல்பட்டு வருகிறது. உறுப்பினர்கள் எல்லோரும் இதில் ஆர்வம் காட்டுவது எனக்கு மகிழ்ச்சியைத் தருகிறது.

இந்தச் சட்டத்தின் அமைப்பைப் பொறுத்தவரையில் இது ஒரு அருமையான சட்டம், வரவேற்கவேண்டிய சட்டம். சட்டத்திலுள்ள வியாக்கியானங்கள் பொருத்தமான முறையில் அமைக்கப்பட்டிருக்கிறது. 'பாட் வேர்ட்டு' என்று மாண்புமிகு உறுப்பினர் சொன்னார். டிரூஸ்டிங்கைப் பற்றிச் சொல்கிற அளவிற்கு அவர்களுக்கு இவ்வளவு அனுபவம் டிரூஸ்டிங்கில் இருப்பது எனக்கு மகிழ்ச்சியைத் தருகிறது. இது மத்திய அரசு ஏற்படுத்திய திட்டம். பல மாநிலங்களிலுள்ள சட்டங்களையொட்டி நாங்கள் கொண்டு வந்தாகும். இந்த டிரூஸ்டிங்கில் என்ன தவறுகள் காணப்போகிறார்கள் என்று நான் ஆர்வத்தோடு கவனித்துக் கொண்டிருந்தேன். அவர்கள் திருத்தங்களையும் நான் ஆழ்ந்து படித்துப் பார்த்தேன். எந்தவிதமான பெரிய தவறு

[திரு. செ. மாதவன்]

[1971 ஏப்ரல் 3]

களையும் சொன்னதாகத் தெரியவில்லை. அவர்கள் சொன்னது, தனியாருக்குச் சொந்தமான ஒரு குடிசைப் பகுதியை இம்ப்ரூவ் செய்வதற்கு, முன்னேற்ற மடையச் செய்வதற்கு ஒரு வாய்ப்பு கேட்கிறீர்களே, அந்த வாய்ப்பைக் கொடுத்துவிட்டால் அங்கிருப்பவர்கள் கதி என்னவாகும் என்ற பிரச்சனையை எழுப்பினார்கள். பல உறுப்பினர்கள் எழுப்பினார்கள். இதையொட்டி முதல் அமைச்சர் அவர்களிடம் நீண்டநேரம் விவாதித்தோம். இந்தச் சட்டத்திலேயே போட்டிருக்கிறோம். அப்படிச் செய்யும்போது அரசு விதிக்கக்கூடிய கட்டுப் பாடுகளுக்கு உட்பட்டுத்தான் அந்த இடங்களைப் பயன்படுத்த முடியும் என்பதை தெளிவாகச் சொல்லியிருக்கிறோம். அதிலிருந்து நாம் அதைக் கட்டுப்படுத்த முடியும். அந்த இடத்திலிருந்து விரட்ட வாய்ப்பில்லாமல் செய்து விட முடியும் என்ற கருத்தையும் மசோதாவில் அடக்கியிருக்கிறோம். இருந்தாலும், மாண்புமிகு அங்கத்தினர் சொன்ன கருத்தை நம்முடைய அரசாங்கம் ஆழ்ந்து பரிசீலிக்கும், தேவைப்பட்டால் எந்த விதமான திருத்தத் தையும் நம்முடைய அனுபவத்தை ஒட்டி, கொண்டு வருவதில் எந்த விதமான தயக்கமும் காட்டாது என்று சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். குடிசை வாழ்மக்களை தனிப்பட்டச் சொந்தக்காரர்கள் விரட்டி விடுவார்கள் என்று அச்சம் தெரிவிக்கப்பட்டது. அப்படி நடக்க இந்த அரசாங்கம் பார்த்துக் கொண்டு இருக்காது என்று இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் உறுதி கூற ஆசைப்படு படுகிறேன்.

இந்தச் சட்டத்தை ஒன்றாகப் படித்துப் பார்த்தால் முதல் பகுதியாக 'இம்புரூவ்மெண்ட்', இரண்டாவது பகுதியில் 'கிளியாஸ்ஸ் அண்டு டெவலப் மெண்ட்', மூன்றாவது பகுதியில் 'அக்விசிஷன்' என்று மூன்று பகுதிகளாக பிரித்துப் போட்டு இருக்கிறோம். இந்த மூன்று பகுதிகளையும் இணைத்துப் படித்துப் பார்த்தால், இந்தக் குழப்பம் கொஞ்சம் குறையும் என்று கருதுகிறேன். நானே திருப்பித் திருப்பிப் படித்துப் பார்த்ததற்குப் பின்னாலே, நம்முடைய அரசாங்கம் நிச்சயமாக இதில் கவனம் செலுத்த முடியும் என்ற நம்பிக்கைக்கு வந்தேன். அதுதான் அரசாங்கத்தின் கருத்தும் என்று சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

ஏழை மக்களுக்கு வசதிகள் செய்து கொடுக்கிறோம். அந்த வசதிகள் நகரத்திலுள்ள மக்களுக்கு மட்டும் தானா, நாட்டுப் புறத்திலுள்ள மக்களுக்கு இல்லையா என்ற கேள்வியை நாட்டுப்புறத்திலிருந்து வந்த பி.எஸ்.பி. கட்சிபாசு சார்ந்தவர்கள் எழுப்பினார்கள். இந்த அரசைப் பொறுத்தவரையில் அப்படிப் பட்ட முயற்சி எடுக்க வேண்டுமென்ற நல்ல எண்ணத்தில் இந்த மசோதா கொண்டு வரப்பட்டு இருக்கிறது. நகர்ப்புறத்தைப் பற்றி நாம் அதிகமாகப் பேசுகிறோம். நகர் புறத்தைவிட, சின்ன கிராமங்களில் வாழ்கிற மக்கள், நாட்டுப்புறத்தில் உள்ள மக்கள் மோசமாக வாழ்கிறார்கள் என்று நம்மால் உணர முடியும். நம்முடைய அரசாங்கம் தொடர்ந்து பாடுபட்டு, நம்முடைய திட்டத் திலே, மாநில முழுவதும் உள்ள குடிசை வாழ் மக்களுக்கு நல்லாழ்வு வாழ வகை செய்யும் என்ற நம்பிக்கை எனக்கு இருக்கிறது.

இருக்க இடம் இல்லை என்ற குறை 23 ஆண்டு கால சுதந்திர ஆட்சிக்குப் பின்னாலே ஒரு நாட்டிலே இருக்கலாமா என்ற கேள்வி எழுப்பப்பட்டது. திரு. சுப்பையா அவர்கள் கிழக்குத் தஞ்சையைப் பற்றிச் சொன்னார்கள். இதுபற்றி முதலமைச்சர் அவர்கள் ஆழ்ந்து பரிசீலனை செய்யுங்கள் என்று எங்களை

1971 ஏப்ரல் 3]

[திரு. செ. மாதவன்]

எல்லாம் கேட்டு இருக்கிறார்கள். இதையெல்லாம் பரிசீலிக்கிறபோது, நமக்குத் தேவை என்ன என்று சிந்திக்கிறபோது, பணம் இல்லாமல் எதுவும் செய்ய முடியாது என்று தயக்கம் ஏற்படுகிறது, அச்சம் ஏற்படுகிறது. இந்த அரசாங்கத்தைப் பொறுத்தவரையில் தயக்கத்தையும், அச்சத்தையும் தவிர்த்து எழைகளுக்கு வாழ்வளிக்கும் திட்டத்தை இந்த அரசு எடுக்கும் என்று கூறிக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன்.

எீட்டு வசதி வாரியத்திலிருந்து குடிசை வாழ்மக்களுக்கு என்று தனியாக குடிசை மாற்று வாரியம் அமைக்கப்பட்டு, இன்றைக்கு அந்தத் திட்டத்தை விரிவாக்கி செயல் பட முன்வந்து இருக்கிறோம். அதிலே எத்தனை திட்டங்களை, எப்படி திட்டப் போகிறோம் என்று அந்த வாரியத்தின் தலைவர் எடுத்துச் சொன்னார்கள். நாங்கள் இந்தச் சட்டத்தில் சொல்லும்போது, 'நாச்சுரல் ஐஸ்டின்' என்ற முறையில் போட்டு இருக்கிறோம். அதைப்பற்றி மாண்புமிகு வழக்கறிஞர் குறிப்பிட்டார்கள். அப்படிப் போடவில்லையென்றாலும், அவர்களே, கொஞ்ச காலம் கழித்து அப்படிப்பட்ட ஒரு வழக்குக்கு வாதாட வேண்டிய நிலைமை ஏற்படலாம். அதை அவர்கள் ஏற்றுக்கொள்வார்கள் என்று நம்புகிறேன். ஆனால் அவர்கள் சொன்ன நல்ல கருத்தை நான் மிக மிக ஆதரிக்கிறேன்.

இந்த நாட்டில் இருக்கும் கொள்கையில் மாற்றம் ஏற்பட வேண்டும். இன்று இருக்கும் அரசியல் அமைப்புச் சட்டம் நில ஆர்ஜிதம் செய்வதற்கு நஷ்ட ஈடு கொடுக்க வேண்டுமென்று சொல்கிறது. அப்படி நஷ்ட ஈடு நிர்ணயிக்கும் போது எவ்வளவு நஷ்ட ஈடு கொடுப்பது என்பதில் குழப்பம் ஏற்படுகிறது. இது சம்பந்தமாக நம்முடைய தலைமை நீதி மன்றம் பல தீர்ப்புகளைக் கொடுத்து இருக்கிறது. நில ஆர்ஜிதத்திற்கு நஷ்ட ஈடு கொடுப்பதை நிர்ணயிப்பதற்கு திட்டவாட்டமாக சட்டம் இயற்ற வேண்டுமானால், அரசியல் அமைப்புச் சட்டத்திற்கு திருத்தம் கொண்டு வந்தாக வேண்டும். அரசாங்க வழக்கறிஞர்கள் இவ்வளவு தான் கொடுக்க வேண்டுமென்று சொன்னால், தவறு என்று வாதாடு பவர்களும் இருக்கிறார்கள்.

இதுபற்றிய நிலைமையை அண்மையில் நம்முடைய தலைமை நீதி மன்றம் தெளிவுபடுத்திச் சொல்லிவிட்டது. இந்திய அரசும் மாற்றுத் திட்டத்தைக் கொண்டு வரவேண்டுமென்று பார்க்கிறது. நிலச்சீர்திருத்தம் பற்றி முதலமைச்சர்கள் மாநாட்டில் விவாதிக்கப்பட்டபோது, நானும் அந்த மாநாட்டில் கலந்து கொண்டேன், நம் மாநிலத்தின் சார்பில் இதற்காக ஒரு பரிகாரம் காணவேண்டுமென்று கூறினேன்.

நீதித் துறை இருக்கிற சட்டங்களுக்கு விளக்கம் கொடுக்கிறது. என்றாலும், சட்டங்களை மாற்றி அமைத்து நாட்டுக்கு, நாட்டு மக்களுக்கு வழி காட்ட நீதித் துறை தயங்குகிறது. ஒரு சட்டமன்றம், நாடாளுமன்றம் மக்கள் நலனுக்காக சட்டத்தை இயற்ற வேண்டும். அந்தச் சட்டத்தை இயற்ற அவர்களுக்கு உரிமை வேண்டும். அரசியல் அமைப்புச் சட்டத்திலுள்ள சொத்துரிமைப் பகுதியைத் திருத்துவதற்கு இப்போது நாடாளுமன்றத்திற்கு அதிகாரம் இல்லை. அந்த உரிமை பெறுவதன் மூலமாக அரசு நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும். நீதி மன்றம் பெரிதா, நாடாளுமன்றம் பெரிதா என்ற போட்டி மனப்பான்மைக்கு முடிவுகட்டியாக வேண்டுமென்று தமிழ்நாட்டின் சார்பில் எடுத்துக் கூறப்பட்டிருக்கிறது.

[திரு. செ. மாதவன்]

[1971 ஏப்ரல் 3]

அரசியல் அமைப்புச் சட்டம் திருத்தப்பட வேண்டுமென்று பல்வேறு கட்சிக்காரர்கள் கூறி வருகிறார்கள். மாண்புமிகு திருமதி அனந்தநாயகி அதைப்பற்றிச் சொல்லும்போது எனக்கு மகிழ்ச்சி அளித்தது. கணபதி அவர்கள் குறுக்கீட்டினால் எங்கே தடம் மாறிப் போய்விடுவார்களோ என்று நாளை குறுக்கிட்டுச் சொன்னேன். டாக்டர் ஹாண்டே அதை எப்படி அளித்தார்களோ எனக்கு தெரியாது. ஒரு மாதகாலமாக இது பற்றிய பிரசாரம் பத்திரிகையில் பலமாக அடிப்பட்டது. இப்படிப்பட்ட மாற்றத் திற்கு, ஏழைகளுக்கு நல்வாழ்வு அளிக்கும் திட்டத்திற்கு, நஷ்ட ஈடு எவ்வளவு கொடுப்பது என்பதை நிர்ணயிக்கும் உரிமை பெறுவதற்கு அரசியல் அமைப்புச் சட்டத்தை திருத்தியாக வேண்டுமென்று நாங்கள் சொன்னபோது, ஒட்டுப் போடாதே, ஒட்டுப் போடாதே, இவன் ஆட்சிக்கு வந்தால் சொத்து பறி போகும், நிலம் பறிபோகும் என்று சொன்ன தலைவர்கள் யார் யார் என்று சொன்னால், கோபித்துக் கொள்வார்கள், சூடு பறந்து விடும் சுவை மாறி விடும், என்பதால் சொல்லவில்லை. ஆனால் இப்படி சொன்னவர்கள் யார் என்ற கதை தமிழ் மக்களுக்குத் தெரியும். தமிழ்நாடு அரசுக்கு அப்படிப்பட்ட திருத்தத்தை வலியுறுத்த வாய்ப்பு ஏற்படுகிறபோது, டாக்டர் ஹாண்டே அவர்களுடைய கட்சியைத் தவிர, மற்ற எல்லாக் கட்சிகளும் ஆதரிக்கும் என்று எண்ணும் போது எனக்கு மகிழ்ச்சியாக இருக்கிறது. அப்போது டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் கூட தங்கள் கருத்தை மாற்றிக் கொள்ளலாம். தமிழ்நாடு இந்த விஷயத்தில் முன்னேற்றப் பாதையில் செல்கிறது என்பதை இன்று பொன்னப்ப நாடார் சார்ந்து இருக்கும் காங்கிரஸ் கட்சியும் நிரூபித்து விட்டதாலே எனக்கு மிகவும் மகிழ்ச்சி அளிக்கிறது. இது இந்த மசோதா மூலமாக தெளிவு படுத்தப்பட்டிருக்கிறது என்று பூரிப்பு அடைகிறேன்.

இந்தத் திட்டத்தை நிறைவேற்றுவதில் சிக்கல் இருக்கிறது. நீங்கள் விடுகளைக் கட்டி விடுகிறீர்கள், பழுது பார்ப்பது இல்லை என்று சொன்னார்கள். வாடகைக்கு விட்டு விடுகிறார்கள், யார் குடியிருக்கிறார்கள் என்று ரிகார்டில இருக்கிறதோ அவர்கள் இருப்பது இல்லை. இந்தக் குறைகள் பல்லாண்டுகாலமாக இருந்து வருகிறது. நான் திடீரென்று போய் இம்மாதிரி இடத்தைப் பார்ப்பது உண்டு. விசாரித்தால் நடுத்தர வகுப்பைச் சார்ந்தவராக இருப்பார். ரிகார்டில் வேறு ஒருவருக்கு அந்த இடம் கொடுக்கப்பட்டதாக இருக்கும். இதை மாற்ற மக்களின் பெரும் ஒத்துழைப்பு வேண்டும்.

குடிசை மாற்று வாரியத் தலைவர் ஒரு புதிய முறையை கையாள்வதாக எடுத்துச் சொன்னார்கள். நிச்சயம் அந்த முறை பயனளிக்கும் என்று நம்பிக்கை இருக்கிறது. இது சமுதாயப் பிரச்சனை. இது மக்களுடைய வாழ்க்கைப் பிரச்சனை. நகரத்தை நோக்கி மாவட்டத்திலிருந்து எண்ணற்ற மக்கள் வேலை தேடி வருகிறார்கள். அதனால் இந்தப் பிரச்சனை தொடர்ந்து உருவாகிக் கொண்டே இருக்கிறது. இதற்கு வழி வகை காண தொழில் கொள்கை மாற்றி அமைக்கப்பட வேண்டும். தொழிற்சாலைகள் மாநகரங்களில் ஆரம்பிக்கக் கூடாது. ஆங்காங்கு பணியாற்றுகிற தொழிலாளர்களுக்கு, பக்கத் திலேயே வீட்டு வசதி ஏற்படுத்திக் கொடுக்க வேண்டும். இந்த இரண்டு கொள்கைகளை நிறைவேற்றினால் ஒழிய, இதற்கு பரிகாரம் முழுமையாகக் காண முடியாது என்பதை நாம் எல்லாம் மறந்து விடுகிறோம். இங்கே குடிசைப் பகுதிகளுக்கு சென்று விசாரித்தால், இராமநாதபுரம் மாவட்டத்தைச் சார்ந்த வர்களாக இருப்பார்கள். வேறு பின் தங்கிய மாவட்டத்தைச் சேர்ந்தவர்

1971 ஏப்ரல் 3]

[திரு. செ. மாதவன்]

களாக இருப்பார்கள். பின் தங்கிய மாவட்டங்களிலிருந்து நிறைய பேர் பிழைப்புக்காக நகரத்திற்கு வருகிறார்கள். அதனால்தான் குடிசைகள் இருக்கின்றன என்பதை மறுக்க முடியாது.

பத்திரிகைகள் சில நேரத்தில் மகிழ்ச்சியோடு படம் போடுகின்றன. ஆர்வத்தோடு படம் போடுகின்றன. வருத்தத்தோடு படம் போடுகின்றார்கள். அரசியல் நோக்கத்தோடு, பத்திரிகை விற்கவேண்டுமென்று, படம் போடுபவர்களும் இருக்கிறார்கள். உண்மை எதுவோ அதை எல்லாம் ஒப்புக் கொள்கிறேன். புதிய தொழிற்சாலைகள் தொடங்குகிறபோது பாவலாக ஒவ்வொரு மாவட்டத்திலும் குறிப்பாக பின்தங்கிய மாவட்டங்களிலும், தொழில்கள் ஆரம்பிக்க வேண்டுமென்று தொழில் கொள்கையில் மாற்றம் செய்து இருக்கிறோம், அந்த தொழில் கொள்கை மாற்றம் பயனளிக்கும் என்ற நம்பிக்கை எனக்கு இருக்கிறது.

இதிலே கிளியான்ஸ் என்று போட்டிருக்கிறார்களே, இதை டெவலப்மெண்டு, முன்னேற்றம் என்று மாற்றக்கூடாது என்று கூட கேட்கப்பட்டது. நம்முடைய முதல் அமைச்சர் அவர்கள் இதை ஆழ்ந்து பரிசீலித்தார்கள். எங்களுக்குக் கூட மாற்ற வேண்டும் என்ற ஒரு ஆர்வம் இருந்தது. ஸ்லம் டெவலப்மெண்டு என்று சொன்னால், நம்முடைய அங்கத்தினர்கள் சில சமயங்களில் வாதித்து விடுவார்கள். இருக்கிற குடிசைவாழ் பகுதியை நீங்கள் பெருக்கிக் கொண்டு போகிறீர்களா என்று கேட்கலாம். அம்மாதிரி அந்தத் தொனித்துவிடுமே என்ற ஒரு அச்சமும் எங்களுக்கு ஏற்பட்டது. ஆகவே தான் இதை பிரெவென்ஷன் அண்டு கிளியரென்ஸ் என்ற முறையில் நாம் கொண்டு வர வேண்டும் என்ற நல்லெண்ணத்தில் கொண்டு வந்திருக்கிறோம். இது முதல் தொடக்கம்தான். தொடக்கத்தில் சில தவறுகள் ஏற்படலாம். அதையெல்லாம் திருத்திக்கொண்டு, இந்த மன்றத்தில் அங்கத்தினர்கள் சொன்ன கருத்துக்களை ஏற்று, இந்த வாரியம் சீரிய முறையில் பணியாற்றும் என்ற நம்பிக்கை எனக்கு இருக்கிறது.

இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் தொழிற்சாலைச் சொந்தக்காரர்கள் இந்தத் திட்டத்தைச் சிறந்த முறையில் பயன்படுத்திக்கொள்ள வேண்டும் என்று நான் வலியுறுத்திச் சொல்ல ஆசைப்படுகிறேன். வேறு ஒரு நாள் பேசியபோழுது மாண்புமிகு அங்கத்தினர் திரு. கே. எம். சுப்பிரமணியம் சொன்னதாக நினைவு. இண்டஸ்ட்ரியல் ஹவுஸிங் ஸ்கீம், தொழிலாளர்களுக்கு வீடுகள் கட்டிக் கொடுக்கிற திட்டம் நல்ல முறையில் நிறைவேற்றப்படவில்லை என்று அவர்கள் சொன்னார்கள். நான் இதைப் பரிசீலிக்க வேண்டும் என்று மகிழ்ச்சியோடு இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் கூறிக்கொள்கிறேன். நமக்கெல்லாம் அந்தக் கருத்து ஏற்பட்டிருப்பதோடு கூட, அவர்கள் சொன்னது எனக்கு மகிழ்ச்சி. இது உண்மைதான். இதற்காக ஒதுக்கப்பட்ட பணத்தை, தொழில் அதிபர்கள் 25% கொடுக்கவேண்டும் என்று சொன்னதைக் கூட, இந்த ஒரு சிறு பகுதியைக் கூட கொடுத்து நிறைவேற்றாமல் இருந்தது துர்ப்பாக்கியம். இந்த நிலைமை இருப்பதை நாம் பார்த்தோம்.

நான் இந்தத் துறையை ஏற்றுக்கொண்டபொழுது தொழில் அதிபர்களை அழைத்து, இதற்கான முயற்சியில் ஈடுபட வேண்டும் என்று அவர்களிடம் தெரிவித்தேன். அதனுடைய விளைவாக சிலதொழில் அதிபர்கள் இதைச் செய்ய முன்வந்தார்கள். அவர்களுக்குச் செய்ய வேண்டாம் என்று என்னும்

[திரு. செ. மாதவன்]

[1971 ஏப்ரல் 3]

இல்லை. அவர்கள் பட்ஜெட்டிலும் கொஞ்சம் கஷ்டமாக இருக்கிறது என்ற கருத்தைத் தெரிவித்தார்கள். நிச்சயம் ஸ்லம் கிளியான்ஸ் போர்டைப் பயன்படுத்திக்கொண்டு, தொழில் அதிபர்கள் தங்களுடைய தொழிற்சாலைகளில் பணி புரியும் தொழிலாளர்களுக்கு வீடுகள் கட்டிக்கொடுப்பதற்கு உதவ முன்வருவார்கள் என்று நான் நம்புகிறேன். அதற்கான பணியில் அவர்களும் தங்கள் பங்கைச் செலுத்துவார்கள் என்று கருதுகிறேன். அவர்கள் தங்களுடைய பங்கையும், ஒத்துழைப்பையும் இந்தத் திட்டத்திற்குத் தருவார்கள் என்ற நம்பிக்கை எனக்கு இருக்கிறது. இதை இந்த நேரத்தில் வலியுறுத்திச் சொல்ல ஆசைப்படுகிறேன்.

இதற்காகத் தனி வாரியம் அமைக்கப்பட்டிருக்கிற காரணத்தால், ஏராளமான பணத்தை பல்வேறு துறைகளில் பெற்றுக்கொண்டு, நாம் இந்தத் திட்டத்தை அதிக அளவில் நிறைவேற்றுவதற்கு வாய்ப்பு கிடைக்கும். இந்த மசோதா நிறைவேற்றப்பட்டால், நிச்சயம் இந்த வாரியம் செம்மையாக பணி செய்வதன் மூலம் ஏராளமான குடிசைவாழ் மக்கள் நல்ல முன்னேற்றம் பெறுவார்கள் என்ற நம்பிக்கை எனக்கு இருக்கிறது.

பல அங்கத்தினர்களும் ஒன்று சொன்னார்கள். எல்லாக் கட்சியினரும் சொன்னது பற்றி எனக்கு ரொம்ப மகிழ்ச்சி. அந்த எண்ணம் தொடர்ந்து இருக்கவேண்டும் என்பதுதான் என்னுடைய ஆசையாகும். ஒரு குடிசை வாழ் பகுதி திடீர் என்று ஒரு பெயரில் வரும். அது ஒரு தலைவரின் பெயராக இருக்கும். அதுவும் தேர்தல் காலத்தில் கொஞ்சம் அதிகமாக இருக்கும். இதை எந்தக் கட்சியினரும் மறுத்தனிட முடியாது. யாரும் இல்லை என்று சொல்ல முடியாது. அப்படிப்பட்ட ஒரு துர்ப்பாக்கியம் ஏற்பட்டிருக்கிறது. ஒரு சில செயல் நடந்தாலும் கூட, அதை அரசியல் கட்சி நலனுக்குப் பயன்படுத்திக்கொள்ளக்கூடிய ஒரு பாரம்பரியம் தமிழ்நாட்டில், இந்திய நாட்டில் தொடர்ந்து வளர்க்கப்பட்டுவிட்டது. அது தவறு என்பதை நான் இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் சொல்லிக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன். எல்லாக் கட்சிகளுக்கும் பொதுவாகத்தான் சொல்கிறேன். புதியதாக குடிசைவாழ் பகுதி சென்னை மாநகரத்தில் ஆகட்டும், மற்ற நகரங்களில் ஆகட்டும். தேவ்ரூத அளவுக்கு நம்முடைய முயற்சிகள் இருக்கவேண்டும். இதில் கட்சி நோக்கம் கொண்டு இருக்கக்கூடாது என்று இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். அப்படிப்பட்ட திட்டங்களை நம்முடைய அரசு துணிவோடு நிறைவேற்றுவதற்கு எல்லா உறுப்பினர்களும் ஒத்துழைக்கவேண்டும். குடிசைமேம்பாடு வாரியம் சிரிய முறையில் பணியாற்றுவதற்கு எல்லாக் கட்சியினரும் உறுதுணையாக இருக்க வேண்டும். இதை அரசியல் பிரச்சனையாக ஆக்கிவிடாமல் இந்த வாரியம் சிரிய முறையில் பணிபுரிவதற்கு எதிர்ப் கட்சியினரின் ஒத்துழைப்பும் கிடைக்கும் என்பதில் எனக்கு நம்பிக்கை இருக்கிறது.

ஆகவே எல்லா அங்கத்தினர்களும் இந்த மசோதாவிற்கு ஆதரவு கொடுத்ததற்கு எனது நன்றியைக் கூறிக்கொள்கிறேன். சில கருத்துக்கள், சில கிள்கள்கள் பற்றி கூறப்பட்டன. இந்த நிர்வாகம் இதை அமுல் நடத்தும் பொழுது ஏதாவது சிக்கல் ஏற்பட்டால், அதைத் தவிர்த்த மாற்றம் தேவைப்படும் என்று அரசாங்கம் கருதினால், தயக்கம் காட்டாமல் அந்த மாற்றத்தைக் கொண்டு வரும் என்பதையும் இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் கூறிக்கொள்கிறேன். இந்த மசோதாவை எல்லோரும் ஆதரிக்கவேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

1971 ஏப்ரல் 3]

THIRU K. M. SUBRAMANIAM: Sir, can I have a clarification? May I know whether any portion of the Revolving Fund of Rs. 200 crores allotted by the Central Government for Housing Schemes, has been given to Tamil Nadu?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: வீட்டு வசதி வாரியத்திற்கு பணம் வேண்டும் என்று கேட்ட காலத்தில் அதன் அமைச்சர் திரு. ஷா அவர்கள் தமிழ்நாட்டிற்கு வந்திருந்தார்கள். ரிவாலிங் பண்டிவிருந்து நம்முடைய மாநிலத்திற்குப் பணம் ஒதுக்குகிறோம் என்ற உறுதியை அவர்கள் தந்தார்கள். ஸ்லம் கிளயரன்ஸ் பணியை அப்பொழுது வீட்டு வசதி வாரியம் கவனித்துக் கொண்டிருந்தது என்று அப்பொழுது சொல்லிக்கொண்டிருந்த வாதமாகும். இப்பொழுது குடிசைவாழ் பகுதி முன்னேற்றத்திற்கு ரிவாலிங் பண்டு பயன்படும் என்பதையும் நான் சொல்லிக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: பேரவையின் முன்னுள்ள கேள்வி.

“தமிழ்நாடு 1971-ம் ஆண்டு குடிசைப் பகுதிகள் (மேம்பாடு-மாற்று) மசோதா (சட்டப் பேரவை மசோதா எண் 3/1971) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்”.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டு மசோதா பிரிவு வாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டது.

பிரிவு 2.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: பேரவையின் முன்னுள்ள கேள்வி:

“பிரிவு 2 இல் மசோதாவின் உரிய பகுதியாக ஆக்கப்படவேண்டும்”.

THIRUMATHI T. N. ANANDANAYAKI: Sir, I move the following amendment:—

‘In item (h) of clause 2, add the following at the end:—

“and also local bodies, Panchayats, Municipalities, Municipal Corporation Housing Board and Government”.

The word ‘Owner’ is defined in the Act but it is not very clear. In order to make it clear I have moved the amendment.

The amendment was duly seconded.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: இப்பொழுது இருக்கிற விளக்கமே போதும் என்று ஷாசாங்கர் சரதுகிறது. இதிலே எந்தப் பகுதியையும் கொண்டுவருவதற்கு வாய்ப்பு இருக்கிறது.

திருமதி அனந்தநாயகி அவர்களுடைய திருத்தம் பேரவையின் அனுமதி யுடன் திரும்பப் பெறப்பட்டது.

பிரிவு 2 பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டது.

[1971 ஏப்ரல் 3]

பிரிவு 3

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவையின் முன்னுள்ள கேள்வி :

“பிரிவு 3 இம் மசோதாவின் உரிய பகுதியாக ஆக்கப்படவேண்டும்.”

THIRUMATHI T. N. ANANDANAYAKI: Sir, I move the following amendment:—

(1) ‘In sub-clause (1) (b) of clause 3, after the words “in any” and before the words “used or intended to be used”, insert the word “slum”.’

(2) ‘After sub-clause (2), add the following as sub-clause (3):—

‘Immediately after the Act is passed the prescribed authority must notify the existing slum areas’.

Sir, my amendment is very simple. It is intended only to prevent the further growth of the slum in the State so that they can at once declare the present slum area and also know where they stand whenever they acquire slums.

The amendment was duly seconded.

திரு. இராம அரங்கண்ணல் : தலைவர் அவர்களே, இந்தத் திருத்தம் தேவையில்லை என்று நான் சொல்லிக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன். ஏனென்றால் எத்தனை பகுதிகள் இருக்கின்றன என்று கணக்கு எடுப்பதற்குச் சில காலம் தேவைப்படுகிறது. திடீரென்று எல்லாவற்றையுமே குறிப்பிட்டு ஸ்லம் என்று டெக்லேர் செய்துவிட முடியாது. அதற்கான புள்ளிவிவரங்கள் தயாரித்து, எத்தனை இருக்கின்றன என்று பார்த்துத்தான் செய்யவேண்டியிருக்கிறது. ஆகையினால் இந்தத் திருத்தம் தேவையில்லை என்று நான் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

THIRUMATHI T. N. ANANDANAYAKI: Sir, my only fear is that when they declare a particular area, they should not be swayed away by likes and dislikes or personal prejudices. If they can assure that it will be done fairly, I will not press my amendment.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : சட்டத்தை அமல் நடத்தும் பொழுது விருப்பு வெறுப்புக்கு உட்பட்டு அதை அமல் நடத்தினால், அது செல்லாது என்பது வழக்கறிஞர்களாகிய அவருக்கு ஏற்கனவே தெரியும். அப்படிப்பட்ட விருப்பு வெறுப்பு எண்ணத்தோடு நிச்சயம் இந்தக் குடிசைமேம்பாடு வாரியம் செயல்படாது என்று நம்புகிறேன். ஆகவே, அவர்கள் கொடுத்திருக்கக்கூடிய திருத்தத்தை நான் ஏற்றக்கொள்ளவில்லை. கிட்டத்தட்ட 600 குடிசைவாழ் பகுதிகள் இருக்கின்றன. அத்தனையையும் உடனே ஸ்லம் என்று நோடிபை செய்யவேண்டும், உடனே அவைகளை மேம்பாடு செய்ய எடுத்துக்கொள்ளக் கூடிய திட்டம் இருக்கவேண்டும் என்று சொல்கிறார்கள். அவர்களுக்கு ஏற்பட்டிருக்கிற சந்தேகம் எல்லாம், நான் நினைத்தேன், குடிசைவாழ் பகுதி மக்களுக்கு நன்மை செய்யவேண்டுமென்று சொல்லிவிட்டு, ஒன்று ஒன்றாக எடுத்துக்கொண்டால், ஏராளமான குடிசைவாழ் பகுதி மக்கள் பயன் அடைய முடியாத முறையில், தனிப்பட்ட நபர்கள் சட்டத்தைப் பயன்படுத்திக்கொள்வதற்கு இடம் ஏற்படும் என்பதுதான். ஆனால் இப்பொழுது அவர்கள் பேசியதிலிருந்து இந்த இடத்தை எடுப்பதா, அந்த இடத்தை எடுப்பதா என்ற

1971 ஏப்ரல் 3]

[திரு. செ. மாதவன்]

சர்ச்சையில் இந்த அரசாங்கம் ஈடுபட்டால் என்ன செய்வது என்று நினைக்கிறார்கள் என்று கருதுகிறேன். அப்படி அவர்கள் நினைத்தால் நான் வருத்தப்படுகிறேன். அம்மாதிரி அவர்கள் எண்ணம் கொள்ளக்கூடாது. ஆனால் அவர்களுடைய முதல் கருத்தை நான் பாராட்டுகிறேன். நிச்சயம் அப்படிப்பட்ட ஒரு நிலை ஏற்படாத அளவுக்கு, தனிப்பட்ட நபர்கள் இந்தச் சட்டத்தைப் பயன்படுத்திக் கொண்டு குடிசைவாழ் பகுதி மக்களை வெளியேற்றிவிடாமல் இருப்பதற்கு இந்த அரசாங்கம் போதிய நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ளும் என்று நான் உறுதி கூறுகிறேன்.

THIRUMATHI T. N. ANANTHANAYAKI: Sir, I do not press my amendment after the speech of the Hon. Minister.

இரவு
7-00

திருத்தம் பேரவையின் அனுமதியுடன் திரும்பப் பெறப்பட்டது.

பிரிவு 3 பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டது.

பிரிவு 4 பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டது.

பிரிவு 5.

MR. SPEAKER: The question is:—

“That Clause 5 do stand part of the Bill”.

THIRUMATHI T. N. ANANDANAYAKI: Sir, I move the following amendment:—

For sub-clause (1) of Clause 5, substitute the following:—

“No person shall erect any building in a slum area except with the previous permission in writing of the prescribed authority”

What is stated now is that the prescribed authority may, by notification direct that no person shall erect any building in a slum area except with the previous permission in writing of the prescribed authority. There is the expression ‘may’. I want that we should be clear in our expression and should be more specific. That is why I say that sub-clause (1) may be amended as I have suggested so that it is more specific. I think Government will accept this amendment.

The amendment was duly seconded.

THIRU T. GANAPATHI: This sub-clause (1) of Clause 5 is only an enabling provision giving discretionary power on behalf of the Board to the prescribed authority to take proper action as and when the action becomes necessary. If it is fettered by any mandatory clause, the authority will not be left with discretion as the occasion demands and the object if the Act will be defeated.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: தலைவர் அவர்களே, இந்தப் பகுதியிலே Chapter III—Prevention of growth of slums. என்று கருத்துக்கள் போடப்பட்டிருக்கின்றன. கட்டிடம் கட்டுவது பற்றி முன் அனுமதி இருந்தால், குடிசைவாழ் பகுதி சிறந்ததாக அமைய வாய்ப்பு இருக்கும். உறுப்பினர் சொல்வது ‘ப்ளாங்கெட் பவர்’ கவரன்மெண்டுக்குக் கொடுக்கவேண்டுமென்பது.

[திரு. செ. மாதவன்]

[1971 ஏப்ரல் 3]

அப்படிச் சட்டத்திலே போட்டுவிட்டால், சிறந்த முறையில் அமுல் நடத்த வாய்ப்பு இல்லாமல் போய்விடும். போடும் அதிகாரியோ அமைப்போ, அந்தப் பகுதிக்கு அது தேவையா, இல்லையா என்று ஸ்லம்மை மாற்றுவதற்கு முடிவு செய்ய வாய்ப்புக் கொடுக்க வேண்டும். அப்படிக் கொடுக்காவிட்டால், சட்டமே செல்லாது என்று சொல்லக்கூடிய சூழ்நிலை ஏற்படும். இதிலே குறிப்பிட்டிருக்கிற அதிகாரி, கட்டிடம் கட்டுவதற்கு முன்னால், அனுமதி வழங்க வாய்ப்புகள் கொடுத்து இருக்கிறோம். சிறந்த முறையில் அமுல் நடத்துவார்கள் என்ற நம்பிக்கை இருக்கிறது என்பதை மாண்புமிகு அங்கத்தினருக்கு இந்த சந்தர்ப்பத்தில் சொல்லுகிறேன். ஆகவே, அவர்கள் எண்ணத்தை இந்தச் சட்டம் நிறைவேற்றும் என்பதால், இந்தத் திருத்தத்தையும் வலியுறுத்த மாட்டார்கள் என்று நினைக்கிறேன்.

THIRUMATHI T. N. ANANDANAYAKI: I am not pressing my amendment.

திருத்தம் பேரவையின் அனுமதியுடன் திரும்பப் பெறப்பட்டது.

பிரிவு 5 பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டது.

THIRUMATHI T. N. ANANDANAYAKI: Sir, I have given another amendment to sub-clause (4) of Clause 5.

MR. SPEAKER: The hon. Member ought to have moved that amendment also. She has not done so. The House has already passed that Clause.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: இந்தப் பிரிவைத் தாங்கள் பேரவையின் முடிவிற்கு விட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டதாக அறிவித்து விட்டீர்கள். இனிமேல் திருத்தம் கொண்டு வருவதற்கு முடியாது. அங்கத்தினர் அவர்கள் மறத்ததற்கு நாங்கள் பொறுப்பு ஏற்க முடியாது. ஆகவே, அவர்களுக்கு ஒன்று சொல்ல விரும்புகிறேன். "within one month" என்பதை விதிமுறைகளில் போட்டுவிடலாம் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

பிரிவு 6.

MR. SPEAKER: The question is—

"Clause 6 do stand part of the Bill".

THIRUMATHI T. N. ANANDANAYAKI: Sir, I move the following amendment:—

(1) In sub-clause (1) of Clause 6, the words "that at a reasonable expense" shall be omitted.

(2) In sub-clause (1) in line 22, for the words "serve upon the owner . . . therein" substitute the words "execute the improvements incurring necessary expenses"

(3) Delete the proviso under sub-clause (1)

(4) Delete sub-clauses (2) and (3)

Everything must be done by the Slum Clearance Board for clearance of slums. They should not think of reasonable expense or unreasonable expense. There should not be any second thought

1971 ஏப்ரல் 3] [Thirumathi T. N. ANANDANAYAKI]

about it. This is an important legislation effected in the interests of society and so I say that the words "that at a reasonable expense" be omitted. I also want the Slum Clearance Board not to waste time, serving notice upon the owner, waiting for his reply, etc. That is why I have moved my amendment. Let the Board execute the improvements incurring necessary expenses. I hope the Government which is anxious to do something for the people, will accept this amendment of mine.

The amendment was duly seconded.

THE HON. THIRU S. MADHAVAN: Mr. Speaker, Sir, I am sorry I am not able to accept the amendment of the hon. Member. I appreciate the intention of the hon. Member in moving the amendment. She wants the Slum Improvement Board to take up the work immediately as soon as we notify a particular area as a slum area. But unfortunately as I pointed out in my speech earlier, we have got about 60 slums. We have to take them one by one. We cannot improve them all within a particular period. That is why we have got a separate chapter under this statute giving an opportunity to the private owner for making improvements and changing the slum areas. I have already promised and I have consulted the Hon. Chief Minister. If this gives an opportunity for private landholders for misusing the power under this Act to evict slum dwellers in any part of the city or this State, I can assure on behalf of Government that Government will take all steps to prevent such eviction, by using this provision. But at the same time we must give an opportunity to the people who can come forward to do something for slum-dwellers.

I can cite one example. There is "pallakkumanyam" in Mylapore. It belongs to one devasthanam. We are not able to acquire that because we have no funds. But under this scheme, the devasthanam can have a scheme and develop the area for the benefit of slum-dwellers who are already living in that area. This opportunity we give to the private owner. If there is anything wrong in application, this Government will not fail to take steps to prevent misuse of powers and eviction of already existing slum-dwellers.

THIRUMATHI T. N. ANANDANAYAKI: I am still pessimistic about it. I cannot believe that Government have no funds to acquire this "pallakkumanyam". Anyhow I am not pressing my amendment since I cannot press it.

திருத்தம் பேரவையின் அனுமதியுடன் திரும்பப் பெறப்பட்டது.

பிரிவு 6 பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டது.

பிரிவுகள் 7 முதல் 10 வரை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டன.

[1971 ஏப்ரல் 3]

Clause 11.

MR SPEAKER : The question is—

“ That Clause 11 do stand part of the Bill ”.

THIRU K. M. SUBRAMANIAM : Sir, I move the following amendment—

“ Delete the proviso under sub-clause (1) of Clause 11 ”

But, Sir, in view of what the Hon. Minister had already stated in the case of ownership of slums, I am not pressing my amendment :—

திருத்தம் பேரவையின் அனுமதியுடன் திரும்பப் பெறப்பட்டது.

பிரிவு 11 பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டது.

பிரிவுகள் 12 முதல் 15 வரை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டன.

Clause 16.

MR. SPEAKER : The question is—

“ That clause 16 do stand part of the Bill ”.

THIRU K. M. SUBRAMANIAM : Sir, I move the following amendment—

‘ In clause 16, for the words “ the Government may by rules provide for or regulate the transfer ”, substitute the words “ the prescribed authority shall provide for or regulate the transfer ”. ’

Since this concerns the occupier already in the slum, it should be made obligatory on the part of the authority to give it to the same person who is there before. Why should it go to the Government? I think the Hon. Minister will certainly accept this amendment in the interest of the slum-dwellers.

The amendment was duly seconded.

THE HON. THIRU S. MADHAVAN : Sir, I am sorry. I am unable to accept the amendment. The hon. Members has got more faith in the prescribed authority in the Government. According to the Legislative procedure, only the Government can have power to make rules under the Act. The Slum Board which is the prescribed authority is there to execute the schemes under this Act but they have to follow the rules framed by the Government under this Act. So, the hon. Member may kindly withdraw his amendment.

THIRU K. M. SUBRAMANIAM : I take the lesson and withdraw my amendment.

திருத்தம் பேரவையின் அனுமதியுடன் திரும்பப் பெறப்பட்டது.

பிரிவு 16 பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டது.

பிரிவுகள் 17 முதல் 27 வரை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டன.

1971 ஏப்ரல் 3]

Clause 28.

THIRU K. M. SUBRAMANIAM : Sir, I move the following amendment :—

' (i) In sub-clause (1) of clause 28, for the words " the Government may undertake or cause to be undertaken ", *substitute* the words " the Slum Clearance and Development Board shall undertake " .

' (ii) *Delete* sub-clause (2) (i). '

The amendment was duly seconded.

THIRU K. M. SUBRAMANIAM : Sir, definitely I have got great faith in the Government. The Government are the parent body. Here again the question is once the land is acquired, it has to be handed over to the Slum Clearance Board for execution of the work. I think I am correct and I hope the Hon. Minister will certainly accept this amendment.

THE HON. THIRU S. MADHAVAN : I am sorry I am not able to accept this amendment. I will explain the position. The Government have got power to acquire the land and hand it over to the Board for the execution of the scheme. That is the only power we take under this Bill. It does not mean that the Government are going to execute the scheme directly. Certainly all the schemes will be executed only by the Slum Clearance Board.

THIRU K. M. SUBRAMANIAM : In view of the assurance given by the Hon. Minister, I do not press my amendment.

திருத்தம் பேரவையின் அனுமதியுடன் திரும்பப் பெறப்பட்டது.

பிரிவு 28 பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

Clause 29.

THIRU K. M. SUBRAMANIAM : Sir, I do not move my amendment in view of the assurance that no slum-dweller would be evicted without providing alternative accommodation.

பிரிவு 29 பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டது.

பிரிவு 30 பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டது.

Clause 31.

MR. SPEAKER : The question is—

" That clause 31 do stand part of the Bill."

THIRU K. M. SUBRAMANIAM : Sir I move the following amendment :—

' *Add* at the end of sub-clause (1), the following and *delete* other sub-clauses :—

" It shall be obligatory on the part of the prescribed authority to provide accommodation for him " .

[Thiru K. M. Subramaniam]

[1971 ஏப்ரல் 3]

This refers to the slum-dweller who is already there and I think this amendment is necessary and it will be accepted.

The amendment was duly seconded.

THE HON. THIRU S. MADHAVAN : I think the hon. Member will withdraw this amendment also. As stated previously, nobody will be evicted without being given alternative accommodation and this category also comes under the relevant provision. This chapter is only for giving protection to tenants and certainly we will see that this is not misused by the landlord to evict his tenant.

THIRU K. M. SUBRAMANIAM : Sir, I am not pressing my amendment.

திருத்தம் பேரவையின் அனுமதியுடன் திரும்பப் பெறப்பட்டது.

பிரிவு 31 பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டது.

Clause 32.

MR. SPEAKER : The question is—

“That clause 32 do stand part of the Bill.”

THIRU K. M. SUBRAMANIAM : Sir, I move the following amendment :—

‘Add the following as proviso to sub-clause (1) of Clause 32 :—

“Provided that the rent will be so fixed that rent for a developed plot of 800 square feet will not exceed Rs. 3 per month and the buildings constructed for slum-dwellers at Rs. 10 per month and that the lessees will have the option to purchase the developed plots or building at a cost based on this rental value calculated on no profit and no loss basis in instalments of 15 or 20 years”.

The amendment was duly seconded.

THIRU K. M. SUBRAMANIAM : Sir, I am sure that a progressive Government like the D.M.K. Government will certainly accept this amendment and see that the buildings or plots allotted to the lessees are given at subsidised rent or they are allowed to purchase it on no profit no loss basis.

THE HON. THIRU S. MADHAVAN : I am glad the hon. Member has got so much faith in the progressive policies of the D.M.K. Government at least after the 1971 elections and I am thankful to him. I will be glad to accept the amendment provided the legal experts approve it. But I do not think that it can be approved by the courts of law because already we have got the Rent Control Act and under that Act we have got power to fix the rent. We have to follow certain principles and unless we follow those principles our legislation will be struck down.

We have got some principles under this Act to follow. The prescribed authority cannot fix any rent for tenements as suggested in the amendment. Therefore I am unable to agree that we

1971 ஏப்ரல் 31

[Thiru S. Madhavan]

can ourselves fix the rent for buildings constructed for slum-dwellers. But so far as tenements built by the Slum Clearance Board are concerned, I hope the Chairman will agree that reasonable rent will be fixed for slum-dwellers. For others, we cannot fix the rent unless we follow the principles enunciated in this clause.

THIRUMATHI T. N. ANANDANAYAKI: The Hon. Minister said that there would not be any eviction, of those who happen to be tenants under any owner. But then when the owner puts up improvements, the tenant has to pay six per cent of cost of work of improvement, as rent. The Hon. Minister assured the House that for houses developed or acquired the rent would only be Rs. 10. Suppose the cost of improvement is more and he is asked to pay 6 per cent of the cost of improvement and suppose it comes to more than the capacity of the tenant. How can the poor tenant pay? He has only to go. I hope the Hon. Minister will give an explanation.

THIRU K. M. SUBRAMANIAM: We have been assured that poor people will be allotted developed plots and they will not be exploited. I mean the poor slum-dwellers. Exploitation is of two kinds. If the rent is beyond the means of a slum-dweller he has to clear out. If the appropriate authority develops the plot or constructs the House and if it is going to charge on an economic basis, based on this 6 per cent cost of improvement, the rent will be very high. None of the slum-dwellers will be able to pay the rent. It may turn out an indirect way of assisting the vested interests to clear the slums, construct pucca buildings and rent them out on economic rents. I do not know how the Hon. Minister is going to face that situation. We should be glad to know it from him.

THE HON. THIRU S. MADHAVAN: I never gave an assurance that Slum Clearance Board will only fix Rs. 10 as rent. So far as fixation of rent by private people is concerned, we have no power to fix the rent. We can only enunciate the principles on which rents may be fixed by the prescribed authority. That is what we have been following in many of the statutes. I feel that rent must be low for the poor people, especially for slum-dwellers. But if you go through the principles we have enunciated in this clause, there are various things which the prescribed authority has to take into consideration in fixing the rent. Six per cent of the cost of improvements, is one part. Many other things are there. They have got an opportunity to argue before the authority concerned that the rent must be low. But we cannot fix the rent. It is not fit in the circumstances of a particular case. If it is so, the Court will strike down our legislation.

THIRU K. M. SUBRAMANIAM: Will the Government subsidise the difference between the rent that the slum-dweller has the capacity to pay and the economic rent that will be collected on the basis laid down here, by the landlord? The cost of development may be so high and 6 per cent of cost may work out too much

[Thiru K. M. Subramaniam]

[1971 ஏப்ரல் 3]

for the tenant. Thiru Rama Arangannal knows that for houses built already, even though economic rent is Rs. 30 or Rs. 35, we collect rent of Rs. 10 only. Rs. 25 is given as subsidy by Government. If suppose 'pallakkumanyam' is also developed by the owners, and they charge economic rent. What will happen? The law does not provide for any reduction in rent. If economic rent for 'pallakkumanyam' is high and capacity of slum-dweller to pay is low, will the Government bear the difference and treat it as subsidy. The slum-dweller cannot pay more than Rs. 10. Suppose economic rent is Rs. 25 or Rs. 30. Will the Government treat the difference as subsidy. I would like the Government to appreciate. The amendment is given as a sign of co-operation. If it is properly understood, I am sure the Hon. Minister will find out some method by which slum-dwellers will not suffer due to improvement of slums.

MR. SPEAKER: Are you pressing or withdrawing the amendment?

THIRU K. M. SUBRAMANIAM: I cannot press my amendment as you know.

திருத்தம் பேரவையின் அனுமதியுடன் திரும்பப் பெறப்பட்டது.

பிரிவு 32 பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டது.

பிரிவுகள் 33, 34 பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டன.

Clause 35.

MR. SPEAKER: The question is—

“ That clause 35 do stand part of the Bill. ”

THIRU K. SUPPU: Sir, I move the following amendment:—

At the end of sub-clause (2), add the following:—

“ which shall include 3 members of the Legislative Assembly and one member from the Legislative Council ”.

The amendment was duly seconded.

திரு. க. சுப்பு: மிகவும் நல்ல நோக்கத்தோடு இந்தச் சட்டம் கொண்டுவரப்படுகிறது. பிரெஸ்கிரைப்டி அதாரிடி என்று சொல்லப்படுகிற நேரத்தில் அதிக அதிகாரம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அந்தப் பகுதிகளை தாங்களாகவே எடுத்து விட்டால் நல்லது. நிர்வாக இயந்திரத்தை நம்பி கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது.

திரு. க. சுப்பு: தலைவர் அவர்களே, கமிஷன் போடுவதால் காலதாமதம் ஏற்பட்டாலும், அதிகமான செலவு ஏற்பட்டாலும் கருத்திலே கொள்ளாமல், நிர்வாக இயந்திரம் சீராகச் செல்வதைத் தடுக்கும் எந்தச் செயலும் இதிலே வரக்கூடாது. அப்படிச் செய்தால் குடிசைப் பகுதிகளை விரைவில் எடுத்துவிட முடியும் என்று சொல்லிக்கொள்கிறேன்.

* மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரின் ஆணைக்கிணங்க நீக்கப்பட்டது.

1971 ஏப்ரல் 3]

[திரு. க. சுப்பு]

அதிலே சாதாரணமாக ஏழைக் குடிசைவாழ் மக்கள் தங்கள் குறைகளை எடுத்துச் சொல்ல வகையில்லாமல் இருக்கிறது. ஒளி இல்லாத, காற்றோட்டம் இல்லாத குடிசைப் பகுதிகளுக்குச் செல்கிறார்கள் என்றும் அங்கே வசிக்க வேண்டுமென்ற ஆசை காரணமாகச் செல்லவில்லை—பொருளாதார நிலையின் காரணமாகத்தான் அங்கே வசிக்கிறார்கள். அப்படி இருக்கிறபோது விளக்கு வசதி, தண்ணீர் வசதி செய்துகொடுத்துவிட்டு அதற்கு சார்ஜ் வசூலித்துக் கொள்ளலாம் என்றால், அவர்கள் எப்படிக் கட்ட முடியும்? அதுவும் என்ன சொல்லியிருக்கிறார்கள்? லாண்டு ரெவின்யூ வசூல் செய்துகொள்வதுபோல வசூல் செய்துகொள்ளலாம் என்கிறார்கள். நிலவரிதான் ஜப்திசெய்தே வசூல் செய்துகொள்ள முடியும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: தாங்கள் திருத்தத்தைப்பற்றி மட்டும் பேசவேண்டும். பொதுப்படையாகப் பேசுவதற்கு இது நேரம் இல்லை.

THIRU K. SUPPU: Sir, I am trying to point out the necessity for my amendment.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: பொதுப்படையாக பேசுவது முதல் கட்டத்தில் இருக்கலாம். அல்லது மூன்றாவது வாசிப்பின்போது இருக்கலாம். இப்போது நம்முடைய விதிமுறைகளுக்கிணங்க திருத்தம்பற்றி மட்டும் பேச வேண்டும்.

திரு. க. சுப்பு: மன்னர்களுக்கு எப்படி தண்ணீரும், மற்ற வசதிகளும் இல்லாமலாகக் கொடுக்கிறோமோ. அதுபோல இந்தக் குடிசைவாழ் மக்களை மன்னர்களாகக் கருதி விளக்கு, தண்ணீர் வசதி செய்துகொடுத்தால் அதற்காக சார்ஜ் ஏதாவும் வசூலிக்கக் கூடாது என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். அது இல்லாத காரணத்தினால் அதிகாரிகளால் ஏதாவது துன்பம் ஏற்பட்டால் அவர்கள் சென்று முறையிட்டுக் கொள்வதற்கு சட்டமன்ற உறுப்பினர்கள் அங்கே பிரதிநிதியாக இருப்பது அவசியம் என்பதால் நான் என்னுடைய திருத்தத்தை வற்புறுத்துகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: கனம் அங்கத்தினர் எதைப்பற்றிப் பேசினார் என்று புரியவில்லை. கடைசியில் கொடுத்திருக்கக்கூடிய திருத்தத்தைப் பார்த்தால் அதில் சட்டமன்ற உறுப்பினர்கள் இருக்கவேண்டும் என்கிறார் என்பது புரிகிறது. சட்டமன்ற உறுப்பினர் ஒருவரே அந்த மன்றத்தின் தலைவராக இருக்கிறபோது இந்தத் திருத்தத்தை வற்புறுத்தமாட்டார்கள் என்று நம்புகிறேன்.

திரு. க. சுப்பு: மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: சட்டப்பேரவை விதிகளின்படி தாங்கள் பேசியபிறகு அமைச்சர் அவர்கள் பதில் சொல்லிவிட்ட காரணத்தினால் மீண்டும் நீங்கள் பேச முடியாது. திருத்தத்தை வற்புறுத்துகிறீர்களா அல்லது திரும்பப் பெற்றுக்கொள்கிறீர்களா என்று சொல்லுங்கள்.

திரு. க. சுப்பு: திரும்ப பெற்றுக்கொள்கிறேன்.

பேரவையின் அனுமதியுடன் திருத்தம் திரும்பப் பெற்றுக்கொள்ளப்பட்டது.

பிரிவு 35 பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டது.

பிரிவுகள் 36 முதல் 74 வரை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டன.

[1971 ஏப்ரல் 3]

Clause 1.

MR. SPEAKER : The question is—

' That clause 1 do stand part of the Bill '

TIRUMATHI T. N. ANANDANAYAKI : Sir, I move the following amendment—

' In sub-clause (1), for the words " the Tamil Nadu Slum Areas (Improvement and Clearance) Act, 1971 " substitute the words " the Tamil Nadu Slum Areas (Clearance and Development) Act, 1971. "

The amendment was duly seconded.

TIRUMATHI T. N. ANANDANAYAKI : Sir, Members on this side of the House have moved about 20 amendments and not even one amendment has been accepted by the Government because they are in an overwhelming majority. At least this one amendment must be accepted. Otherwise, it would not be a proper treatment of the Opposition. So far as this amendment is concerned, it is a very reasonable one.

THIRU N. GANAPATHY : Sir, on a point of clarification. The Hon. Minister has accepted the suggestion of the hon. Member with regard to providing time-limit for the disposal of applications but still. . . .

TIRUMATHI T. N. ANANDANAYAKI : Sir, I want the Slum Clearance Board to take up developmental activities. That is the object of my amendment. I hope at least this amendment will be accepted by the Government.

THE HON. THIRU S. MADHAVAN : Sir I have gone through every amendment moved by the hon. Member but I am unable to find any amendment to be acceptable to the Government. The intention of the mover of the amendment is welcomed by the Government. As regards this amendment, the Hon. Member wants the word ' development ' to be substituted. We have considered it and we have a fear that that word would be interpreted to mean that we are going to develop the slums and increase the number of slums. That is why we have used the words ' Improvement and Clearance ' so that the existing slums will be improved. According to our scheme, all the slums will be cleared once and for all and there will be developed areas in those places. That is our intention and that is why we have provided this title in this Act. So, I think the Hon. Member will not press her amendment.

TIRUMATHI T. N. ANANDANAYAKI : Sir, I am not pressing my amendment as I cannot press it '

திருத்தம் பேரவையின் அனுமதியுடன் திரும்பப் பெறப்பட்டது.

பிரிவு 1 பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டது.

முகப்புரையும் நெடுந்தலைப்பும் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டன.

1971 ஏப்ரல் 3]

THE HON. THIRU S. MADHAVAN : Sir, I move—

‘ That the Tamil Nadu Slum Areas (Improvement and Clearance) Bill, 1971 (L.A. Bill No. 3 of 1971) be passed. ’

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, மசோதா சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட்டது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவையின் கூட்டம் இன்றோடு முடிகிறது. பேரவை மீண்டும் கூடும் நாள் குறிப்பிடப்படாமல் ஒத்திவைக்கப்படுகிறது.

இரவு
7-38

மின்னர், மீண்டும் கூடும் நாள் குறிப்பிடப்படாமல் பேரவை ஒத்திவைக்கப்பட்டது.

(7) பேரவையின் முன் வைக்கப்பட்ட ஏடுகள்

A. Statutory Rules and Orders.

96. Notification issued with G.O. Ms. No. 342, Labour (Housing), dated the 20th March 1971, in regard to establishment of a board with the name of ‘Tamil Nadu Slum Clearance Board’ to attend to the works of slum clearance in the city of Madras with effect from the 20th March, 1971. [Laid on the Table of the House under section 72 (2) of the Tamil Nadu Slum Areas (Improvement and Clearance) Ordinance, 1971. (Tamil Nadu Ordinance 1 of 1971).]

97. Notification issued with G.O. Ms. No. 343, Labour (Housing), dated the 20th March 1971, in regard to coming into force of the provisions of the Tamil Nadu Slum Areas (Improvement and Clearance) Ordinance, 1971 in the City of Madras with effect from 20th March, 1971. [Laid on the Table of the House under section 72(2) of the Tamil Nadu Slum Areas (Improvement and Clearance) Ordinance, 1971. (Tamil Nadu Ordinance 1 of 1971).]

B. Reports, Notifications and other Papers.

@ 36. The Tamil Nadu Buildings (Lease and Rent Control) Amendment Bill, 1971 (L.A. Bill No. 6 of 1971).]

£ 37. The Motor Vehicles (Tamil Nadu Amendment) Bill, 1971 (L.A. Bill No. 8 of 1971) with Annexure.

38. Six returns of Assets as on 31st March 1970 submitted to the House by the Hon. Members of the Legislative Council.

@ Despatched to Members on 31st March 1971.

£ Despatched to Members on 2nd April 1971.